

# **EVALUACIÓN DEL ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO URBANO CONSTRUIDO EN ASENTAMIENTOS CON RELACIÓN SECUNDARIA A LA ACTIVIDAD MINERA DEL NITRATO EN LA REGIÓN DE TARAPACÁ.**

**COMPARACIÓN ENTRE LOS CASOS DE PICA Y HUARA**

**TESIS DE GRADO Y MEMORIA DE TÍTULO PRESENTADA POR  
SOFÍA MONSERRAT ALUCEMA MORAGA**

**COMO REQUISITO PARA OPTAR AL TÍTULO DE  
ARQUITECTO**

**Y EL GRADO DE  
MAGÍSTER EN REHABILITACIÓN ARQUITECTÓNICA SOSTENIBLE**

**PROFESOR GUÍA  
DR. JORGE ENRIQUE LEÓN CANALES**

**NOVIEMBRE, 2023, VALPARAÍSO, CHILE.**



**UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA | DEPARTAMENTO DE ARQUITECTURA  
MAGISTER EN REHABILITACIÓN ARQUITECTÓNICA SOSTENIBLE**



**UNIVERSIDAD TECNICA  
FEDERICO SANTA MARIA**



**EVALUACIÓN DEL ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL  
PATRIMONIO URBANO CONSTRUIDO EN  
ASENTAMIENTOS CON RELACION SECUNDARIA A LA  
ACTIVIDAD MINERA DEL NITRATO EN LA  
REGION DE TARAPACA.**

**COMPARACIÓN ENTRE LOS CASOS DE PICA Y HUARA**

**TESIS DE MAGISTER  
SOFÍA ALUCEMA MORAGA - JORGE LEÓN CANALES  
2023**



# AGRADECIMIENTOS

Al Profesor Pedro Serrano, ing. Electrónico de la UTFSM, quien me ha incentivado a cuestionar y poner en perspectiva mi rol como arquitecta. Encontrar una temática que te apasiona dentro de las infinitas posibilidades que puedes desarrollar dentro de la carrera viene de la mano con encontrar un docente que se comprometa con tu aprendizaje y te guíe de forma honesta. Por ello, agradezco al Dr. Jorge León, quien además de aceptar ser mi profesor guía, también acepto trabajar una investigación propuesta por mi persona. Considero que fui afortunada de poder tener dos excelentes mentores dentro de mi formación universitaria, que supieron ver en mi algo más que solo un número.



## RESUMEN

Diversas organizaciones internacionales han destacado la importancia del patrimonio urbano en el desarrollo sostenible de las ciudades. En Chile, la minería ha sido históricamente una de las principales actividades económicas, especialmente en la zona del norte grande. La explotación del salitre organizó el territorio mediante asentamientos con diferentes roles, algunos de los cuales carecen de estudios sobre su patrimonio. Los municipios de la Región de Tarapacá reconocen en sus instrumentos de planificación la presencia de centros históricos patrimoniales y la amenaza que enfrentan ante el notable crecimiento urbano en algunas localidades. La presente investigación tiene como objetivo determinar el estado actual de conservación de las áreas patrimoniales en los asentamientos con una relación secundaria a la actividad minera del nitrato, a través de dos casos significativos: Pica y Huara. . Para ello, se utiliza un sistema de 18 indicadores definidos por el autor, a partir de información recopilada en terreno y documentación proporcionada por organismos gubernamentales. Cada indicador es estudiado en ambos casos de estudio a nivel de predio, y analizado en el software de sistema de información geográfica: QGIS. Como resultado se obtienen por cada caso 18 mapas cartográficos, los cuales son integrados en una ponderación individual equitativa, que a su vez se reduce en un único resultado. Los valores sintetizados reflejan que las áreas de estudio seleccionadas se encuentran en buen estado de conservación. Sin embargo, las gestiones que se realizan en las localidades, en su mayoría, apuntan al mejoramiento de estas áreas desde una dimensión urbana, separándola de la dimensión arquitectónica. Se debe aspirar hacia acciones de trabajo que permitan conservar los inmuebles patrimoniales, entre ellas, se puede considerar la actualización de los diferentes instrumentos de planificación territorial y proyectos que apoyen la preservación de conocimientos constructivos tradicionales mediante material de apoyo y/o talleres para las comunidades.



# INDICE DE CONTENIDOS

I.	INTRODUCCIÓN	
1.1	Antecedentes	1
1.2	Asentamientos mineros en el norte de Chile	1
1.3	El período salitrero	2
1.4	Declaraciones internacionales del patrimonio	3
1.5	Delimitaciones legales para el patrimonio en Chile	4
1.5.1	Protección y tuición del patrimonio cultural y natural	6
1.5.2	Ley N° 17.288	6
1.5.3	Reglamento sobre Zonas Típicas o Pintorescas	6
1.5.4	Normas: Ordenanza Gerenal de Urbanismo y Construcciones (OGUC)	7
1.5.5	Instrumentos de planificación territorial	7
1.6	Fenómenos de movimiento poblacional en la región de Tarapacá y sus problemáticas para la conservación del patrimonio	7
1.7	Oportunidad de desarrollo sostenible: consideraciones y necesidades de evaluación para generar antecedentes	8
II.	METODOLOGÍA	11
2.1	Preguntas de investigación	11
2.2	Objetivos	11
2.3	Casos de estudio	12
2.3.1	Huara	12
2.3.2	Pica	20
2.4	Desarrollo metodológico	28
2.4.1	Dimensiones (Consolidación conceptual)	28
2.4.2	Factores y sus indicadores	29
2.4.3	Creación de índices	30
2.4.4	Resumen de indicadores	31
III.	RESULTADOS	37
3.1	Recolección de datos	37
3.2	Tabla de resultados	40
3.3	Mapas cartográficos Qgis	43
3.3.1	Huara	43
3.3.2	Pica	45
3.4	Comparación de resultados generales	47
IV.	CONCLUSIONES	53
4.1	Discusión	53
4.2	Limitaciones y trabajos futuros	57
4.3	Conclusiones	57
IV.	REFERENCIAS	
	Referencias bibliográficas	61
	Referencias de figuras	62
	Referencias de tablas	63
V.	ANEXOS	65

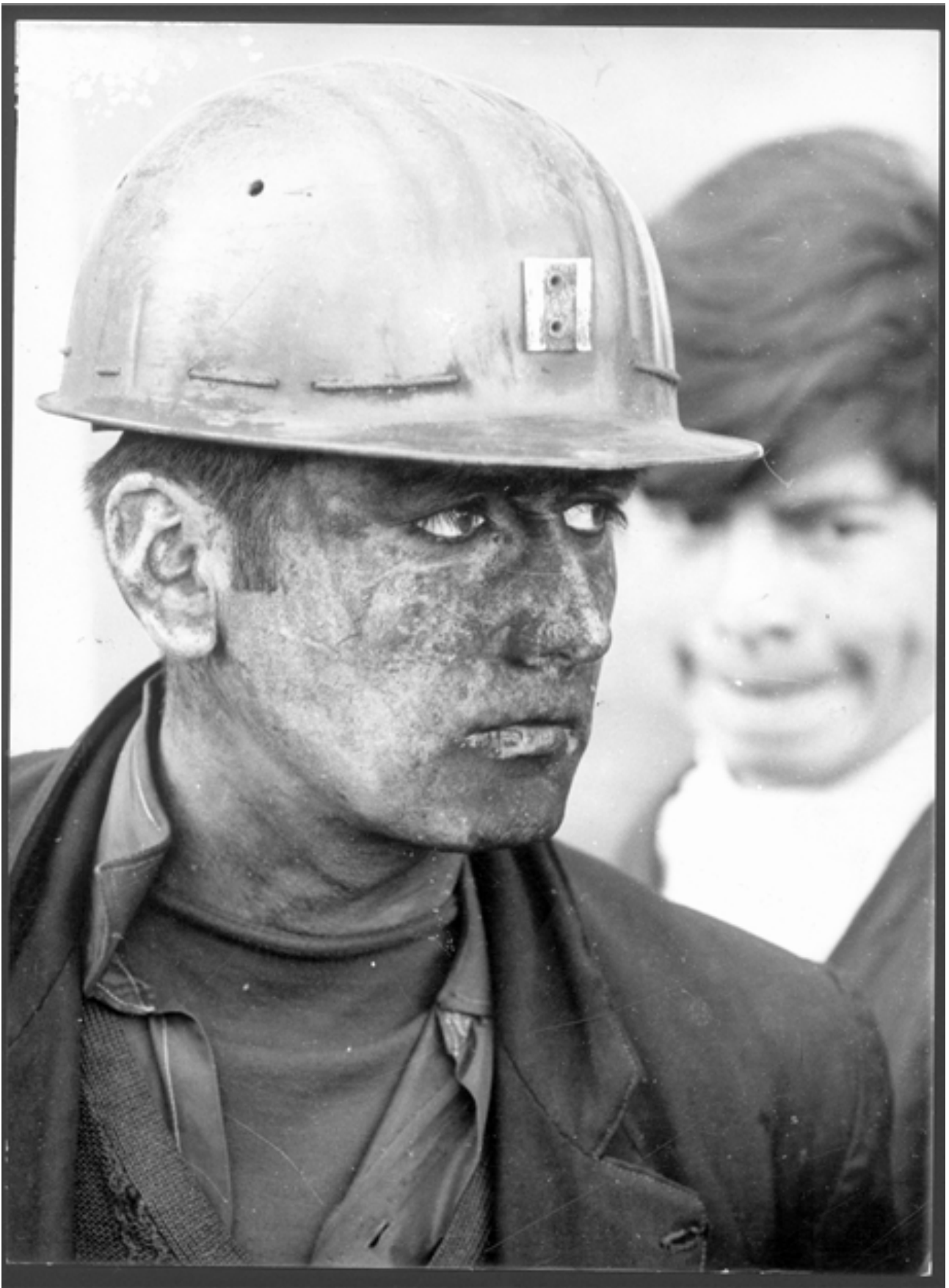


Fig. 1  
Fotografía "Minero del salitre". Tomada  
en 1960 y donada por Zig-Zagal al Mu-  
seo Histórico Nacional.  
[https://www.fotografiapatrimonial.cl/  
Fotografia/Detalle/8055](https://www.fotografiapatrimonial.cl/Fotografia/Detalle/8055)

1. Banco Central Chile. Cuentas nacionales de Chile 2018 – 2021 (2022) [https://si3.bcentral.cl/estadisticas/Principal1/enlaces/Informes/AnuariosCCNN/anuario\\_CCNN\\_2021.html](https://si3.bcentral.cl/estadisticas/Principal1/enlaces/Informes/AnuariosCCNN/anuario_CCNN_2021.html)

2. Sernageomin. Anuario de la minería de Chile 2022 (Santiago, 2022) <https://repositorio.sernageomin.cl/items/67d-9de30-9b9e-4d63-ada9-a52da0a16333>

3. Juan Carlos Rodríguez, Pablo Miranda y Patricio Medina, “Culturas mineras y proyectos vitales en ciudades del carbón, del nitrato y del cobre en Chile”, Chungará: Revista de antropología Chilena 44, no. 1 (Arica: departamento de antropología UTA, 2012): 145-162, <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-73562012000100011>

4. Anaelf Chavira. “Santo Domingo, Chihuahua, México. Aproximaciones a la configuración de un paisaje industrial”, Patrimonio Industrial Ibero-americano 22, no. 46 (2021), <https://books.openedition.org/cidehus/13227>

5. Taylor Lawrence. “La “fiebre del oro” en Baja California durante la década de 1850: su impacto sobre el desarrollo del territorio”, Región y Sociedad 19, no. 38 (abril 2007), DOI: 10.22198/rys.2007.38.a559

6. Sebastian Ganchala y María López. “Análisis de la participación de la comunidad local en el proceso de valoración del patrimonio industrial minero de Lota (1997-2021)”, Arquitecturas del sur 41, no. 63 (enero 2023), I ISSN Digital 0719-6466

7. Rodríguez, Miranda & Medina, “Culturas mineras”, 148

Fig. 2  
Datos de producción minera mundial y proyectos mineros nacionales acumulados por región, año 2021. elaboración propia a partir de los datos entregados por sernageomin.

# INTRODUCCIÓN

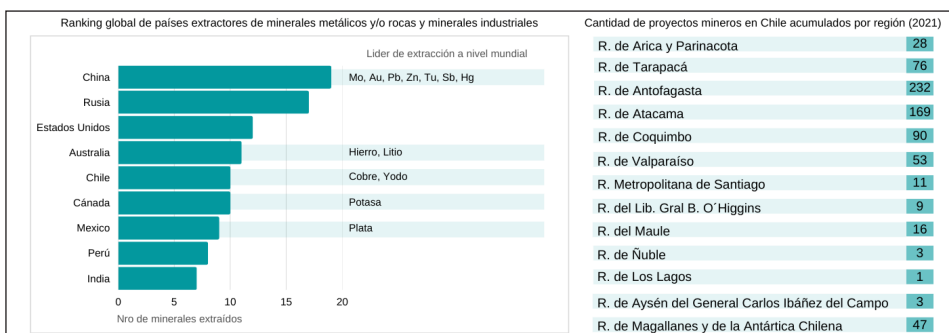
## 1.1 ANTECEDENTES

La minería es una de las principales actividades de la economía chilena<sup>1</sup>. Durante el año 2021 se mantuvo como uno de los principales pilares económicos del país (14,6% en el PIB nacional), siendo Chile el mayor productor de cobre al tener una participación del 26,6% en la producción mundial<sup>2</sup>, muy por arriba de Perú (10,5%), quien ocupa el segundo puesto. Como se puede ver en “figura 2”, la producción minera se concentra principalmente, en este mismo orden, en las regiones de Antofagasta, Atacama, Coquimbo y Tarapacá.

Este fenómeno ha podido ser observado en la historia de nuestro país en tres claros períodos productivos. El primero de ellos se desarrolló en torno al nitrato, que en 1910 con sus tributos llegó a contribuir al erario nacional en una cifra cercana al 60%. En segundo lugar, está el del carbón, que por más de 100 años alimentó principalmente las calderas del ferrocarril, los navíos y las fundiciones de todo el país. Finalmente, el período del cobre, que desde su nacionalización en 1971 ha sido pilar fundamental del Producto Interno Bruto hasta la actualidad<sup>3</sup>.

Alrededor del mundo han existido diversos asentamientos que han surgido desde la necesidad de extraer recursos minerales, y muchos de ellos han sido estudiados en diferentes casos, como la localidad de Santo Domingo en Chihuahua, México<sup>4</sup>, los pueblos mineros de Baja California<sup>5</sup>, Lota en el sur de Chile<sup>6</sup>, y las ciudades del hierro y carbón del sur de Gales.

La extracción de estos recursos presenta factores comunes independientes de la época, la ubicación geográfica o el mineral. Existen fenómenos que se presentan de maneras similares y que son propios de la revolución industrial, como la ocupación del territorio y la movilización de grandes volúmenes de trabajadores. Todo esto da origen al desarrollo de una identidad influenciada por su entorno ambiental y social. Además, existe una urbanización de carácter industrial con inversión de recursos privados, que impulsa una relación lógica y normada entre los espacios públicos, laborales y domésticos<sup>7</sup>.



## 1.2 ASENTAMIENTOS MINEROS EN EL NORTE DE CHILE

La explotación del salitre en Chile comenzó hacia la década de 1870 e introdujo la experiencia de la producción industrial a gran escala aplicando las tecnologías y los conceptos propios del urbanismo y arquitectura moderna en la construcción de ciudades industriales dentro de zonas inhóspitas<sup>8</sup>. Estas aportaron a la modernización del país y fueron una contribución concreta para la construcción del territorio (figura 3), organizando su ocupación en base a oficinas, ferrocarriles y puertos<sup>9</sup> que, a su vez, dan lugar al desarrollo de una identidad salitrera.

Un factor clave para el desarrollo de la identidad en la pampa salitrera es el acto del habitar. Rodríguez, Miranda y Medina (2010) afirman dentro de su planteamiento que la identidad, en este caso particular, es resultado de la conformación de un rol donde todo lo que el obrero hace es coherente y consecuente con el objetivo de la forja de una comunidad y la efectividad de la ciudad, aun cuando esta le pertenecía a una empresa (figura 4).

La ciudad que es planificada para acoger a la industria y su mano obrera adopta costumbres de vida que se reflejan desde la arquitectura y su habitar<sup>10</sup>. El patrimonio construido que surge de este periodo es un inmueble representativo del periodo del auge salitrero de la región y los procesos de la industria, y de igual manera, forma parte del testimonio del orden social. Estos inmuebles presentan atributos tanto tangibles como intangibles, lo que nos impulsa a tener un interés particular tanto hacía el estudio de su arquitectura como de su historia, desde los diferentes aspectos que estos engloban.

## 1.3 EL PERÍODO SALITRERO

Documentos internacionales como el Manual de referencia de gestión del patrimonio mundial cultural<sup>11</sup> y la Declaración de Xi'an sobre la conservación del entorno de las estructuras, sitios y áreas patrimoniales<sup>12</sup>, reconocen que el patrimonio es cada vez más importante para la sociedad. Aunque en ellos no es posible identificar una causa probable, los textos proponen que este fenómeno pudiese originarse por el creciente ritmo de la modernización y las dimensiones del cambio de la sociedad.

En el caso puntual de la extracción del nitrato, más específicamente en la región de Tarapacá, la preocupación por su patrimonio (naciente de las mismas comunidades) ha desencadenado múltiples estudios alrededor de las oficinas salitreras con autores como Vidargas<sup>13</sup>, Díaz & de la Paz<sup>14</sup> y González<sup>15</sup>. Su reconocimiento internacional está plasmado en el ingreso de las Oficinas Salitreras de Humberstone y Santa Laura a la Lista de Patrimonio Mundial de la UNESCO el año 2005, cuyo detalle de inscripción bajo el criterio (iii) indica que las minas de salitre y sus pueblos de empresa asociados se convirtieron en una comunidad urbana extensa y muy diferenciada con su propio idioma, organización, costumbres y expresiones creativas, además de mostrar un espíritu empresarial técnico<sup>16</sup>. Sin embargo, siendo consideradas dentro de la Lista del Patrimonio Mundial en Peligro, detalle no menor que logró ser revertido en el año 2019.

Aun así, existen aspectos que aparentemente no se encuentran suficientemente estudiados y conservados, que componen una parte importante de la historia de la región. Entendiendo que la explotación del salitre permitió la ocupación y organización del territorio en base a oficinas salitreras, ferrocarriles y puertos, no se puede ignorar el surgimiento de pueblos del ferrocarril como Baquedano, y ciudades de servicios en pleno Cantón Central como Pampa Unión, además de potenciar la producción en aldeas agrícolas ya consolidadas como Camiña<sup>17</sup>.

8. Max Aguirre, "Una arquitectura de la negatividad: La modernidad de la arquitectura de las salitreras", ARQ (Santiago), no. 57 (Julio 2004): 61-63, <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962004005700016>

9. Eugenio Garcés, *Las ciudades del salitre: un estudio de las oficinas salitreras en la región de Antofagasta*, 2da edición (Santiago: Impresos Esparzo, 1999)

10. A. Saavedra, "ciudades mineras: en busca de identidad", *Construcción Minera*, no 11, (2015) <https://www.cdt.cl/ciudades-mineras-en-busca-de-identidad/>

11. Disponible en <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000226795>

12. Disponible en <https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Charters/xian-declaration-sp.pdf>

13. Francisco Vidargas, "Rescate Y conservación De Las Oficinas Salitreras De Humberstone Y Santa Laura, En El Marco De Los Normativos De La UNESCO", *Hereditas*, no 21-22 (noviembre 2014): 58-69, <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/hereditas/article/view/16649>.

14. Alberto Prado Díaz & Rodrigo Fuentes De la Paz, "Patrimonio moderno en la oficina salitrera humberstone: una nueva ciudad para una nueva industria del salitre en Chile", *Best Practice 2018: International Meeting Modern Heritage and Best practices* (abril 2018) [https://www.researchgate.net/publication/328719103\\_modern\\_heritage\\_in\\_the\\_humberstone\\_salt\\_peter\\_refinery\\_office\\_alberto\\_prado\\_diaz\\_rodrigo\\_fuentes\\_de\\_la\\_paz](https://www.researchgate.net/publication/328719103_modern_heritage_in_the_humberstone_salt_peter_refinery_office_alberto_prado_diaz_rodrigo_fuentes_de_la_paz)

15. Sergio González, "Carretas Y Ferrocarriles. Competencia Y Complementariedad Económicas En El Desarrollo Del Transporte Salitrero En Tarapacá Durante El Siglo XIX", *Revista De La Academia*, no 30 (noviembre 2020): 11-42, <https://doi.org/10.25074/0196318.0.1766>.

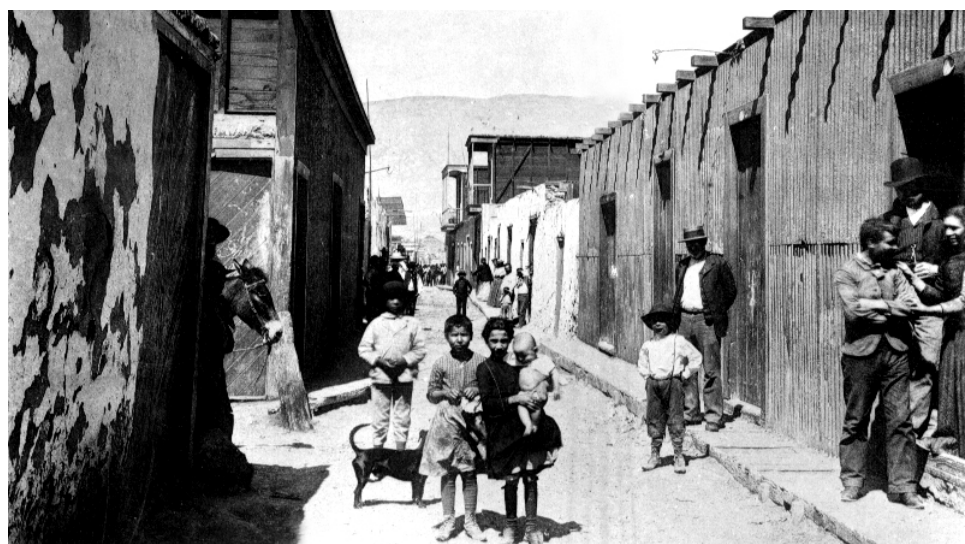
16. UNESCO, "Humberstone and Santa Laura Salt-peter Works", *World Heritage, UNESCO World Heritage Centre 1992-2024*, <https://whc.unesco.org/en/list/1178>

17. Garcés, *Las ciudades del salitre*.

Fig. 3  
 "Mapa de la Provincia de Tarapacá 1897".  
 Enrique Espinoza, Geografía descriptiva de la República de Chile. Santiago de Chile: Imprenta y Encuadernación.



Fig. 4  
 Niños y pobladores en calle principal del pueblo de La Noria, Tarapacá, hacia 1910. Colección digital Memoria Chilena.



En base a las observaciones expuestas por Garcés Feliú (1999) podemos proponer una clasificación simple (tabla 1) para los diferentes asentamientos participantes del periodo, basada en su función:

Tipo	Funcionalidad y características dentro del territorio
Primario	Asentamientos con participación directa dentro del proceso de la extracción del salitre, tales como, salitreras y ciudades puerto.
Secundario	Asentamientos que participan de manera indirecta dentro del proceso de la extracción del salitre como proveedores de servicios, tales como, aldeas agrícolas y aldeas de ruta ferroviaria.

Tabla 1  
Clasificación de asentamientos según su rol territorial en periodo salitrero. Elaboración propia.

Bajo esta línea, se puede definir que los asentamientos de carácter secundario requieren actualmente un desarrollo más amplio de estudio, ya que los asentamientos de carácter primario han sido cubiertos ampliamente por diferentes áreas como los publicados por Oscar Bermúdez y Sergio González, historiadores que han dedicado su carrera a hacer registro del funcionamiento de las salitreras. También existen estudios como los desarrollados por Lannefranque<sup>18</sup>, Bolados y Renu<sup>19</sup> y Valenzuela<sup>20</sup>, quienes han realizado investigaciones técnicas desde la disciplina de la arquitectura.

Ante este escenario, también nos enfrentamos a la existencia de asentamientos secundarios que aún están activos y habitados como consecuencia de una adaptación al cambio y a las nuevas necesidades territoriales (Figura 5). Estos, se enfrentan a nuevas problemáticas para la conservación tanto de sus áreas históricas como de sus inmuebles patrimoniales.

Los municipios y comunidades de estos lugares manifiestan su preocupación e interés en mantener y proteger su historia a partir de propuestas de declaración de monumentos nacionales. Sin embargo, por distintas razones, no todo el patrimonio puede ser registrado y protegido oficialmente mediante una declaración del Consejo de Monumentos Nacionales y, por lo tanto, existen patrimonios con reconocimiento gubernamental y social que se encuentran sin protección legal, lo que significa que su gestión y conservación pasan a ser responsabilidad de quienes los habitan. Autores nacionales e internacionales ven esta realidad como un peligro para el patrimonio, asegurando que la pertenencia de este patrimonio a privados dificulta su gestión principalmente a nivel económico, como lo expone Moura (2015) en su investigación Alianza público-privada en el caso de la gestión patrimonial de la ciudad de Valparaíso<sup>21</sup>.

18. J. L. A. Lannefranque, "Arquitectura habitacional y orden urbano: sector campamento, oficina salitrera, Santiago Humberstone, Región de Tarapacá", Doctoral dissertation (Universidad de Sevilla: 2016).

19. T. Bolados y R. Renu, "Estudio técnico para el diseño de una plataforma web como herramienta de registro para el patrimonio cultural inmueble de la ciudad de Iquique.", (2019)

20. V. Valenzuela, "La arquitectura moderna en Iquique entre 1930 a 1970", AUS: Arquitectura / Urbanismo / Sustentabilidad, nro 11, (2017):4-9. <https://doi.org/10.4206/aus.2012.n11-02>

21. E. Moura, Alianza público-privada en el caso de la gestión patrimonial de la ciudad de Valparaíso. (2015) <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/133898>

## 1.4 DECLARACIONES INTERNACIONALES DEL PATRIMONIO

Como se comentó anteriormente, la Declaración de Xi'an sobre la conservación del entorno de las estructuras, sitios y áreas patrimoniales recalca la importancia de reconocer la contribución del entorno al significado de los monumentos, los sitios y las áreas patrimoniales. El texto estipula que:

Fig. 5  
Transformaciones urbanas a través del tiempo de la ex estación Baquedano, Sierra Gorda, Región de Antofagasta. de izquierda a derecha: 2007, 2015 y 2022. Google Earth



Más allá de los aspectos físicos y visuales, el entorno supone una interacción con el ambiente natural; prácticas sociales o espirituales, pasadas o presentes, costumbres, conocimientos tradicionales, usos o actividades, y otros aspectos del patrimonio cultural intangible, que crearon y formaron el espacio, así como el contexto actual y dinámico de índole cultural, social y económica. Las estructuras, los sitios o las áreas patrimoniales de diferentes escalas (...) reciben su significado y su carácter distintivo de la percepción de sus valores sociales, espirituales, históricos, artísticos, estéticos, naturales, científicos o de otra naturaleza cultural. E, igualmente, de sus relaciones significativas con su medio cultural, físico, visual y espiritual<sup>22</sup>.

Por otra parte, el Manual de referencia de gestión del patrimonio mundial cultural UNESCO indica que el patrimonio es cada vez más importante para la sociedad.

En tales circunstancias, los vestigios de las sociedades del pasado pueden deparar una sensación de pertenencia y de seguridad a las sociedades modernas y ser un punto de anclaje en un mundo que se transforma rápidamente. Además, en muchas sociedades el patrimonio puede ser un importante factor definitorio de la identidad. Comprender el pasado puede ser de gran ayuda para gestionar los problemas del presente y del futuro. La gama de lo que se considera patrimonio se ha extendido mucho en el último medio siglo. Los bienes del patrimonio solían ser monumentos individuales o edificios tales como lugares de culto o fortificaciones, y con frecuencia se les veía como hitos singulares sin relación especial con el paisaje circundante. Hoy en día existe un mayor reconocimiento de que la interacción del medio ambiente con la humanidad lo ha afectado en su totalidad y que, en consecuencia, reúne las condiciones para ser reconocido como patrimonio. Cada vez es más necesario pronunciarse acerca de lo que es significativo y lo que no lo es<sup>23</sup>.

Algunas de las ventajas de la conservación del patrimonio es la creación de una oportunidad económica-turística complementaria. El Acta de la conferencia General de la 36<sup>o</sup> reunión en París afirma que:

El patrimonio urbano, material e inmaterial, constituye un recurso capital para mejorar la habitabilidad de las zonas urbanas y fomentar el desarrollo económico y la cohesión social en un contexto de cambio mundial. El futuro de la humanidad depende de la planificación y la gestión eficaces de los recursos, por lo que la conservación se ha convertido en una estrategia de conciliación sostenible del crecimiento urbano y la calidad de vida<sup>24</sup>.

Estos documentos nos definen una serie de bases para la observación y estudio del patrimonio que son de interés para esta investigación. En primer lugar, se debe entender al patrimonio inmueble como un conjunto y no como un elemento, por su interacción con el medio y el patrimonio intangible.

Por otro lado, es necesario aspirar a que el patrimonio reconocido, en primera instancia, sea accesible y esté presente en la cotidianidad de la comunidad que actualmente lo habita.

Por último, este conjunto puede crear una oportunidad económica de desarrollo sostenible mostrando una ventaja a partir de su conservación y correcta gestión.

22. Icomos, "Declaración de Xi'an sobre la conservación del entorno de las estructuras, sitios y áreas patrimoniales". (2005)

23. Unesco, Gestión del patrimonio mundial cultural. (2014): 13 <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000226795>

24. Unesco, Actas de la conferencia general, 36th, 2011, (2012): 61

## **1.5 DELIMITACIONES LEGALES PARA EL PATRIMONIO EN CHILE**

### **1.5.1 Protección y tuición del patrimonio cultural y natural**

En Chile, la entidad encargada de la protección y tuición del patrimonio monumental es el Consejo de Monumentos Nacionales (CMN), organismo dependiente del Ministerio de las Cultural, las Artes y el Patrimonio. Su labor es velar por la identificación, protección oficial, supervisión, conservación y puesta en valor del patrimonio, potenciando su aporte a la identidad y al desarrollo humano, todo esto bajo la Ley N°17.288 y sus normas relacionadas. Además, esta entidad colabora con otras instituciones gubernamentales mediante leyes, reglamentos, normas e instrumentos desarrollados por el Estado Chileno, que apuntan a la correcta preservación de los monumentos nacionales.

Hasta el año 2022, el CMN tiene bajo su resguardo un total de 1.824 monumentos nacionales divididos entre seis categorías definidas por ley como:

- Monumento histórico (MH)
- Zona típica (ZT)
- Santuario de la naturaleza (SN)
- Monumento Público (MP)
- Monumento arqueológico (MA)
- Monumento Paleontológico (MP)

Además, se incorporan 7 Sitios de Patrimonio Mundial, reconocidos por la UNESCO debido a su Valor Universal Excepcional, los cuales son:

- Parque Nacional Rapa Nui (1995)
- Iglesias de Chiloé (2000)
- Área Histórica de la ciudad-puerto de Valparaíso (2003)
- Campamento Sewell (2006)
- Qhapaq Ñan, Sistema Vial Andino (2014)
- Asentamientos y Momificación Artificial de la cultura Chinchorro (2021)

### **1.5.2 Ley N° 17.288**

Publicada en el Diario Oficial el año 1970 por el antiguo Ministerio de la Educación Pública, la Ley N° 17.288 reconoce un monumento nacional y lo clasifica según sus características, quedando este bajo la tuición y protección de Estado. Indica que todo trabajo de conservación, reparación o restauración de estos estará sujeto a autorización previa por parte del CMN, independiente de su carácter como propiedad pública o privada. Por lo siguiente, esta ley reglamenta todo lo referenciado a monumentos nacionales y da pautas sobre medidas administrativas, orientadas hacia una mejor vigilancia y conservación de estos monumentos desde diversos ámbitos.

### **1.5.3 Reglamento Sobre Zonas Típicas o Pintorescas**

El reglamento fue publicado el año 2017, y tiene como objetivo regular el ingreso de postulación (y posterior administración) de las zonas típicas o pintorescas que se desean inscribir bajo en la Ley N° 17.288. Este especifica la documentación necesaria para la identificación de la declaratoria, intervención, supervisión y/o conservación de las zonas típicas y pintorescas con la intención de proteger y conservar el carácter ambiental y propio del área.

### 1.5.4 Normas: Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones (OGUC)

Es el reglamento de la Ley General de Urbanismo y Construcciones. Publicada en el Diario Oficial el año 1992 por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, contiene las disposiciones reglamentarias de la ley, regula los procedimientos administrativos, el proceso de la planificación urbana, la urbanización de los terrenos, la construcción y los estándares técnicos de diseño y construcción exigibles en la urbanización y la construcción. Estas disposiciones permiten que todas las acciones relacionadas a la planificación urbana, urbanización y construcciones que se desarrollen en Chile se ejecuten en las condiciones mínimas establecidas en sus múltiples artículos. La ordenanza contempla también las áreas de protección de recursos de valor patrimonial, natural y cultural dentro de sus reglamentos.

### 1.5.5 Instrumentos de planificación territorial

Dentro de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones (OGUC), se establecen una serie de instrumentos de planificación territorial cuyas finalidades son ayudar al desarrollo de los centros urbanos. Estos instrumentos tendrán facultades sobre el área geográfica que les corresponde y en materias que les son propias. Gran parte de estos documentos deben tener, como mínimo, identificados y regulados los monumentos nacionales en sus respectivas categorías, reconocidas por el CMN. Según el artículo 2.1.2, estos instrumentos son:

- Plan Regional de Desarrollo Urbano
- Plan Regulador Intercomunal o Metropolitano
- Plan Regulador Comunal
- Plan Seccional
- Límite Urbano

## 1.6 FENÓMENOS DE MOVIMIENTO POBLACIONAL EN LA REGIÓN DE TARAPACÁ Y SUS PROBLEMÁTICAS PARA LA CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO

El último Diagnóstico Ambiental Estratégico (PROT), realizado por Gobierno Regional de Tarapacá (2013), reconoce que existen diferentes fenómenos de movilización dentro de la región:

Desde el año 2002 se estima que su población ha crecido del orden del 31,6%, cifra muy superior al crecimiento en ese mismo período que alcanza el país (8,6%), observándose que en el contexto de todas las comunas, las que más crecieron fueron: Pica (159,1%) la cual pasó de tener 6.178 a 16.779 habitantes, Pozo Almonte (51,2%) que pasó de 10.830 a 16.382 habitantes e Iquique – Alto Hospicio (27,1%) que pasó de 216.419 a 275.072, mientras que las comunas de Huara, Colchane y Camiña, vieron disminuida su población<sup>25</sup>.

La migración del campo a ciudad, en conjunto con la llegada de nuevas operaciones mineras como el proyecto Orcoma (SQM), marcan el crecimiento urbano de muchas aldeas y pueblos, generando preocupación por parte de las entidades gubernamentales, especialmente con respecto a su patrimonio.

Una de las problemáticas que se presenta bajo este contexto es la protección y conservación del patrimonio inmueble que se encuentra en el interior de las localidades. Los municipios se enfrentan a patrimonios que son recono-

25. Gobierno Regional de Tarapacá, Plan Regional de ordenamiento territorial (PROT), Región de Tarapacá: Informe Ambiental de la Evaluación Ambiental Estratégica del Plan Regional de Ordenamiento Territorial, (2013) <https://www.goretarapaca.gov.cl/plan-regional-de-ordenamiento-territorial-de-tarapaca/>

cidos por la comunidad pero que se encuentran sin protección legal al no ser considerados oficialmente por el Consejo de Monumentos Nacionales (CMN).

El Diagnóstico reconoce falencias entre estos dos factores señalados, afirmando también que un patrimonio arquitectónico y cultural no puede ser concebido evitando el crecimiento urbano, apuntando al equilibrio entre ellos para así prevenir posibles situaciones a largo plazo como la destrucción y obsolescencia del patrimonio.

Sin embargo, el informe de Migración interna en la región de Tarapacá<sup>25</sup>, censo de población y vivienda 2017 realizado por la dirección regional de Tarapacá y el Instituto Nacional de Estadísticas en diciembre del 2020, muestra que este fenómeno ha cambiado en el último tiempo. Al comparar las tasas de migración entre censos se obtiene que en el 2017 existe una disminución y cambio de tendencia respecto del Censo 2002 y Censo 1992, donde para ambos casos se registró una migración neta positiva.

Se expone que en la mayoría de los municipios (a excepción de Iquique) se observa una mayor preponderancia de los inmigrantes provenientes desde otras comunas de la región por sobre los que provienen desde otras regiones

Comuna de residencia	Población residente en	Población residente en	No migrantes	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo de migración	Tasas de Migración (x 1000)		
							Inmigración	Emigración	Migración Neta
<b>Total de Tarapacá</b>	<b>270,774</b>	<b>282,577</b>	<b>225,632</b>	<b>45,142</b>	<b>56,945</b>	<b>-11,803</b>	<b>326</b>	<b>41,2</b>	<b>-8,5</b>
Iquique	160,73	183,26	139,509	21,221	43,751	-22,53	24,7	50,9	-26,2
Alto Hospicio	90,038	79,679	71,102	18,936	8,577	10,359	44,6	20,2	24,4
Pozo Almonte	11,771	11,108	8,52	3,251	2,588	663	56,8	45,2	11,6
Camíña	1,025	1,199	876	149	323	-174	26,8	58,1	-31,3
Cotchane	1,071	1,102	837	234	265	-31	43,1	48,8	-5,7
Hura	2,146	2,142	1,695	451	447	4	42,1	41,7	0,4
Pica	3,993	4,087	3,093	900	994	-94	44,6	49,2	-4,7

Tabla 2  
Flujo migratorio en las comunas de la Región de Tarapacá según el censo 2017. Informe de migración interna en la Región de Tarapaca.

del país. La Tabla 2 muestra un resumen de los datos obtenidos y presentados en dicho informe.

Pese a lo anterior, podemos considerar que la problemática entre el patrimonio y el crecimiento urbano expuesta en el Diagnóstico Ambiental Estratégico (PROT) está vigente en la actualidad. La protección y conservación del patrimonio podría motivar oportunidades principalmente económicas, no relacionadas con la industria minera actual, que puedan contribuir a un futuro aumento de población atrayendo a otro perfil de inmigrantes.

## 1.7 OPORTUNIDAD DE DESARROLLO SOSTENIBLE: CONSIDERACIONES Y NECESIDADES DE EVALUACIÓN PARA GENERAR ANTECEDENTES

A raíz de la problemática expuesta anteriormente, se reconoce una oportunidad de estudio e investigación para el Magister de Rehabilitación Arquitectónica Sostenible, basada en el planteamiento de desarrollo sostenible presentado por los organismos internacionales estudiados en la sección 1.4 y en el déficit de estudios analizados en la sección 1.3.

El patrimonio arquitectónico es una herramienta que apoya el trascender en el tiempo a la identidad del auge salitrero, y como conjunto, logra crear una oportunidad económica-turística complementaria para el territorio, que incluso podría ser replicada para otros tipos de patrimonios presentes en la región. En la misma línea, las áreas urbanas históricas de los asentamientos secundarios definidos en esta tesis no han sido estudiadas a detalle en sus múltiples dimensiones, lo que dificulta tener una visión global de su estado de conservación.

Por lo anterior, se observa una necesidad de generar antecedentes, a partir de dos casos de estudio, que puedan dar el pie inicial a un plan de acción

26. Instituto Nacional de Estadísticas, Migración interna en la región de Tarapacá: Censo de población y vivienda 2017, (Diciembre 2020) <https://regiones.ine.cl/documentos>

que aspire a la correcta protección de las áreas urbanas históricas y sus inmuebles patrimoniales, revelando los desafíos para su gestión. Para lograrlo, es fundamental desarrollar un nuevo marco metodológico de análisis con el fin de obtener el escenario actual de su estado conservación. Esto ayudará a adoptar e implementar políticas y medidas tanto jurídicas como administrativas para proteger y asegurar la conservación de sitios y estructuras de



Fig. 6  
Registro del monumento nacional Gigante de Tarapacá. Autoría propia.

# METODOLOGÍA

## 2.1 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

En base a todo lo anterior, este estudio intentará responder la siguiente pregunta principal de investigación:

- ¿Cuál es el estado de conservación de las áreas patrimoniales de los asentamientos con relación secundaria a la actividad minera del nitrato en la región de Tarapacá?

Cuyo desarrollo espera responder además las siguientes preguntas secundarias:

- ¿Cuáles son los valores y atributos de estos centros históricos?
- ¿Cuáles son las dimensiones necesarias para la evaluación de su conservación?
- ¿Cómo se puede levantar la información necesaria para cada dimensión?
- ¿Cuáles son los indicadores que dificultan o facilitan su conservación?

## 2.2 OBJETIVOS

A la vez estas preguntas de investigación dan paso al siguiente objetivo general de investigación:

- Determinar el estado de conservación actual de las áreas patrimoniales en los asentamientos con relación secundaria a la actividad minera del nitrato, a través del estudio de dos casos significativos en la región de Tarapacá.

Donde se presentan los siguientes objetivos específicos:

- Reconocer los valores y atributos tanto de los inmuebles patrimoniales como del área urbana histórica en la que se encuentran.
- Estudiar el patrimonio desde las diferentes dimensiones en las se puede evaluar su estado de conservación.
- Desarrollar indicadores integrados en un índice que permita la comparación de los dos casos de estudio.
- Determinar las principales debilidades y fortalezas que presenta el patrimonio urbano construido estudiado.

## 2.3 CASOS DE ESTUDIO

Para la siguiente investigación se utilizará como metodología un estudio comparativo de casos. Este se considera el método más apropiado ya que permitirá generar una comprensión más amplia de los diferentes contextos existentes en la temática definida por el objetivo principal. Además, permitirá incorporar tanto datos cualitativos como cuantitativos, abarcando diferentes dimensiones que puedan ser evaluadas y valoradas de igual manera.

Los criterios para la selección de los casos es que estos sean relevantes, diversos y provean oportunidades de aprendizaje<sup>27</sup>.

- Relevantes: Los casos de estudio deben tener un rol activo e importante en la época salitrera y al mismo tiempo, tener una población activa en la actualidad.
- Diversos: El objetivo final del estudio se basa en una comparación diferenciada, por lo que los casos deben ser similares en un gran número de características importantes, pero diferentes con respecto a otras variables -independientes-<sup>28</sup>. Por lo tanto, el rol en la época salitrera debe ser distinto entre los casos, al igual que las características de su desarrollo actual.
- Proveer oportunidades de aprendizaje: los casos deben poder vincularse directamente a las preguntas clave de evaluación urbana y, por tanto, a lo que se investiga.

Para cada caso se seleccionará un área específica de estudio. Esta investigación pretende cubrir la zona histórica ya identificada por los municipios en sus instrumentos de planificación, además de reconocer el potencial que estos tienen para la identidad del territorio y su capacidad como activo económico para el desarrollo sostenible. Cada área de muestra se analizará como un conjunto, cuyas características se asemejan a lo definido por el Consejo de Monumentos Nacionales como Zona Típica, con tipología de centro histórico, y a lo definido como patrimonio urbano por ICOMOS<sup>29</sup>, entendiéndose como un conjunto de elementos presentes en la ciudad procedentes de generaciones anteriores y en los que cada sociedad reconoce un valor cultural o emocional, físico o intangible, histórico o técnico<sup>30</sup>.

Se proponen además, como casos de asentamientos secundarios aptos para su estudio, a las localidades de Huara y Pica.

### 2.3.1 Huara

Huara es la capital de la comuna de mismo nombre (figura 7). Su superficie es de 1.147,0 km<sup>2</sup> y tiene una población<sup>31</sup> de 1.082 hab. Fundada en el año 1885 como consecuencia del requerimiento de un cantón con funciones centro-administrativas y de servicio para la industria salitrera, hoy en día se destaca por su importante rol en el control carretero -nacional e internacional- y su función estructurante de carácter comunal, interconectando con localidades altiplánicas y costeras. Por lo anterior su economía se basa en servicios logísticos y turísticos. En esta localidad se identifican patrimonios históricos, arquitectónicos, y paisajísticos<sup>32</sup>.

27. R. Stake, "Investigación con estudio de casos", (1999).

28. D. Nohlen, "Método comparativo" (2006)

29. Icomos, Declaración de Xi'an. 2005

30. Antonio Antequera, La situación del patrimonio urbano en la periferia de la gran ciudad: patrimonio oficial vs patrimonio identitario: el caso de Carabanchel Alto (Madrid), Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo. "VII Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Montevideo, nro. 7 (Barcelona, junio 2015) <https://doi.org/10.5821/siiu.6127>

31. Censo 2017.

32. Ilustre Municipalidad de Huara, Modificación Plan Regulador Comuna de Huara, localidades de Huara y Pisagua (2018)

33. Claudio Munizaga, Alberto Araya, "El espejismo de los lugares. La construcción del espacio en el desierto tarapaqueño. Huara, siglos XIX-XX" *Revista Geografía Norte Grande*(online), nro. 44, (Santiago, diciembre 2009):29-48 <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022009000300002>.

## A. Historia salitrera

A finales del siglo XIX Huara atraía tanto a los capitales ferroviarios como a diferentes personas que deseaban vivir alrededor del pueblo-estación, una práctica muy popular en la época<sup>33</sup>. El pueblo se consideraba parte de una tradicional ruta que vinculaba las redes ferroviarias, además de senderos y caminos de arrieros y agricultores que, influenciados por la actividad salitrera, destinaban sus producciones al abastecimiento de alimentos, llegando a contar con casi 7.000 habitantes.

Este cantón, al igual que muchos de los distribuidos por el territorio, permitió generar redes de carácter social, prácticas locales diversas e identidades colectivas, constituyéndose como un "cantón cultural" dada las distintas nacionalidades de sus propietarios (figura 8). Si bien en su historia se destaca una identidad Aymara y Quechua, provenientes del territorio altiplánico, la devoción por el catolicismo marca las costumbres y tradiciones de los habitantes incluso hasta el día de hoy, viéndose reflejado en la petición de la comunidad en declarar su iglesia Santísimo Redentor de Huara como Monumento Histórico.



Fig. 7  
Localidad de Huara desde las alturas, año desconocido. [www.tarapacaenelmundo.com](http://www.tarapacaenelmundo.com)



Fig. 8  
Calle Arturo Prat, Huara, 1942. *Revista de geografía norte grande*, 2019.

## B. Geografía y morfología urbana

Según la clasificación climática de Köppen, Huara corresponde a un Clima Desértico Normal (Bwh). El Bwh está caracterizado por el predominio de una masa de aire muy estable y seca que origina una gran aridez, cielos despejados todo el año, humedad baja y una alta oscilación térmica diaria (hasta 25 grados) debido al gran enfriamiento nocturno, que en algunos sectores produce temperaturas mínimas cercanas a cero grados.

El poblado se ubica en plena Pampa del Tamarugal, territorio que comprende la depresión intermedia de la región y que se caracteriza por ser una planicie visualmente extendida en todas direcciones, siendo interrumpida únicamente por la cordillera de la costa (al oeste) y la pre-cordillera (al este), además de cerros calicheros (vestigios de la extracción salitrera) dispersos en el territorio.

En primera instancia, el eje articulador de Huara era la línea férrea, y por lo mismo, la vida social se desarrolló en torno a esta. Sin embargo, luego del declive económico del sector (el que impulsaría a gran parte de los habitantes a migrar) y la obsolescencia de las rutas ferroviarias producto de la baja de la industria salitrera, en 1962 se construye la carretera panamericana (Ruta 5 Norte). El hecho dejó a la localidad entre estos dos ejes, resultando en que los habitantes buscaran cercanía con la nueva ruta y comenzara una expansión hacia ella con nuevas construcciones y servicios carreteros (figura 10).

El área fundante mantiene su trama de retícula ortogonal, y marca una guía para las nuevas construcciones (villas). No obstante, las tipologías de las viviendas, en conjunto con su altura, actualmente no están del todo asociadas a manzanas, ya que eventos naturales como terremotos han pauteado nuevas construcciones de hasta tres pisos de altura, en terrenos fundantes que sufrieron derrumbe de sus primeras viviendas, sobresaliendo de las tipologías tradicionales encontradas dentro del centro histórico (figura 8). Además, se incorpora el factor evolutivo propio de la urbanización que se refleja en nuevas tipologías características de la época actual.

Fig. 9  
Huara, mayo 2023. Autoría propia.



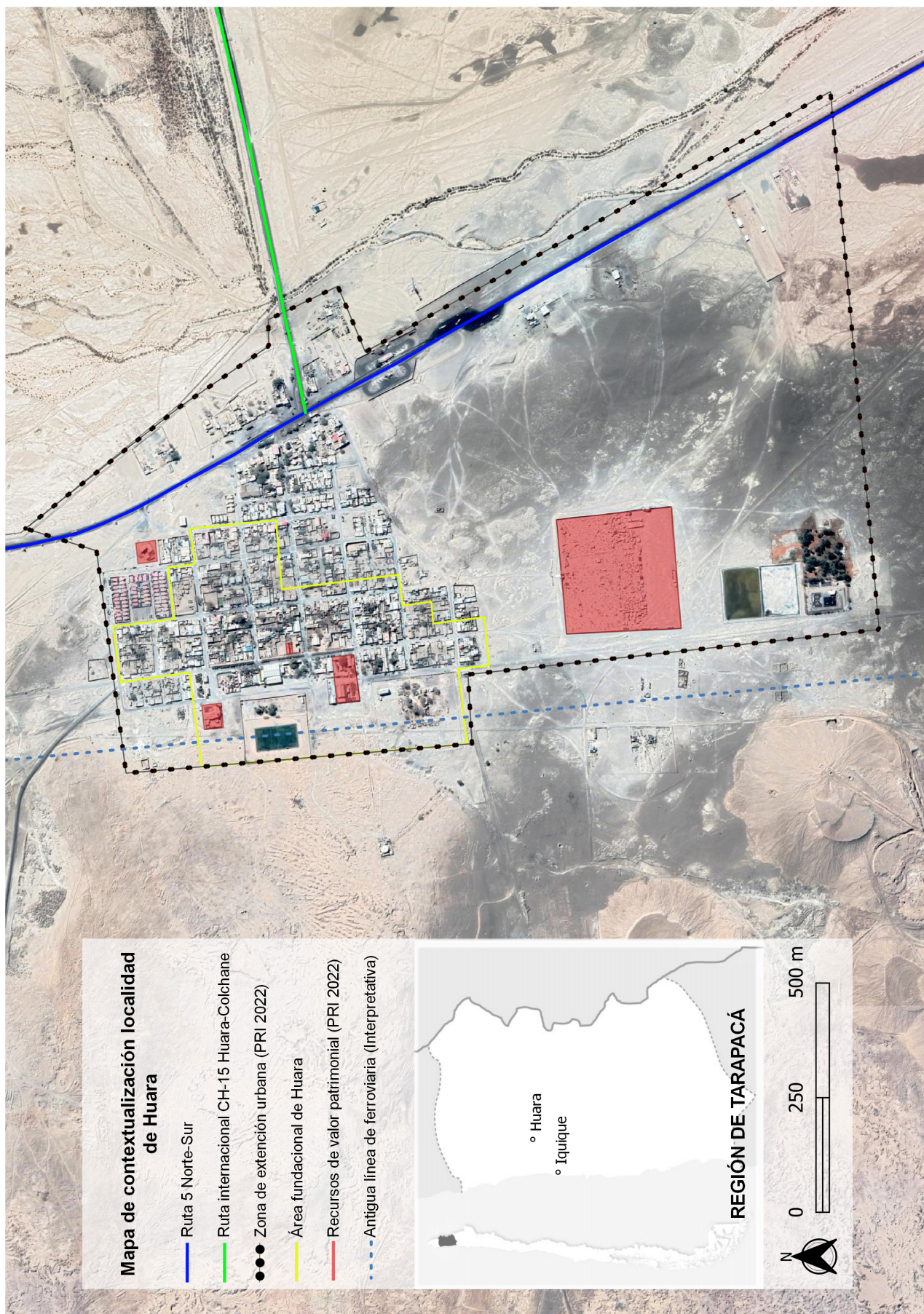


Fig. 10  
Mapa de contextualización localidad de Huara. Elaboración propia a partir de Google Earth.

### C. Características Patrimoniales

En Huara existen diferentes monumentos históricos, donde cuatro de ellos han sido reconocidos formalmente por el Consejo de Monumentos Nacionales. Además, la Ilustre Municipalidad de Huara reconoce otros cinco sitios de interés patrimonial. Estos corresponden a construcciones con antecedentes de la industria salitrera, un santuario ligado a festividades religiosas (en proceso de postulación para ser reconocido por el CMN), ruinas de diferentes oficinas salitreras que conforman el antiguo Cantón de Huara y el cementerio general de la localidad.

A nivel general, la mayoría de estos monumentos se encuentran en un radio cercano entre ellos (400 mts), siendo un aporte en la creación de un eje recreacional, educacional, legal, público y urbano, según lo declarado por el municipio dentro de sus instrumentos de planificación.

Como parte del patrimonio urbano se pueden identificar múltiples viviendas con tipología tradicional de la época salitrera. Esta es definida por criterios como su agrupamiento, vinculación con el espacio público, altura predominante y materialidad. Nos referiremos a este tipo de tipología cuando se presenta un agrupamiento continuo, cuya fachada genera muchas veces un espacio intermedio entre el espacio público y la propiedad mediante la extensión de la techumbre<sup>34</sup>.

Tras el terremoto magnitud 8,2 Richter del año 2014, más de 200 viviendas del casco histórico fueron demolidas por derrumbe, dejando una escasa cantidad de ellas en pie. En ese entonces, la reconstrucción del pueblo se basó en nuevas tipologías de viviendas que respetaran las alturas y fachadas, conservando en gran medida su paisaje urbano (figura 12).

### D. Área de estudio

Previo al 2022, Huara no tenía un instrumento de planificación territorial, por lo que era considerado como área rural por la L.G.U.C. y la O.G.U.C. y por lo tanto su patrimonio no estaba reconocido formalmente como centro histórico; solo se tenían presente los monumentos declarados por el CMN. En julio de ese año se publica el Plan Regulador Intercomunal costero de la región de Tarapacá, que define áreas de extensión urbana como herramientas transitorias a un plan regulador comunal. En este instrumento tampoco se encuentra definido un centro histórico en Huara.

Desde el año 2007 existe un estudio para el desarrollo de un plan regulador comunal en Huara. Esta propuesta no ha terminado su aprobación formal y por consecuencia no está publicada en el Diario Oficial. Sin embargo, se entiende que este documento es lo más cercano que se tiene a un plan regulador comunal. En él se puede identificar la zona ZCH1 definida como zona de conservación histórica (figura 11).

Para definir el área de estudio de este caso (figura 14), se consideran tres variables: el área fundacional identificada en documentos de carácter histórico, la zona de conservación histórica definida por la propuesta de plan regulador comunal en estudio y la visita a terreno a la localidad (figura 13). Esta última, además, nos permite dimensionar si los documentos oficiales son compatibles con la realidad actual del territorio.

34. Registros fotográficos en Anexos.

**ZONAS RESIDENCIALES MIXTAS**

- ZA1 - Residencial Mixta - Huara
- ZA2 - Residencial Mixta - Huara

**ZONAS DE EQUIPAMIENTO**

- ZB1 - Equipamiento Local - Huara
- ZB3 - Equipamiento Rutero - Huara
- ZB5 - Equipamiento Turístico Huara - Pisagua
- ZB6 - Equipamiento Existente - Huara Pisagua - San Lorenzo de Tarapaca
- ZB7 - Equipamiento Agrícola Ferial Huara

**ZONAS DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS**

- ZC1 - Acoplo y Bodegaje 1 - Huara
- ZC2 - Acoplo y Bodegaje 2 - Huara

**ZONAS ESPECIALES**

- ZCH1 - Conservación Histórica - Huara

**AREAS VERDES**

- ZE1 - Areas Verdes - Huara - Pisagua San Lorenzo de Tarapaca
- ZE2 - Areas Verdes y Equipamiento Huara - Pisagua - San Lorenzo de Tarapaca

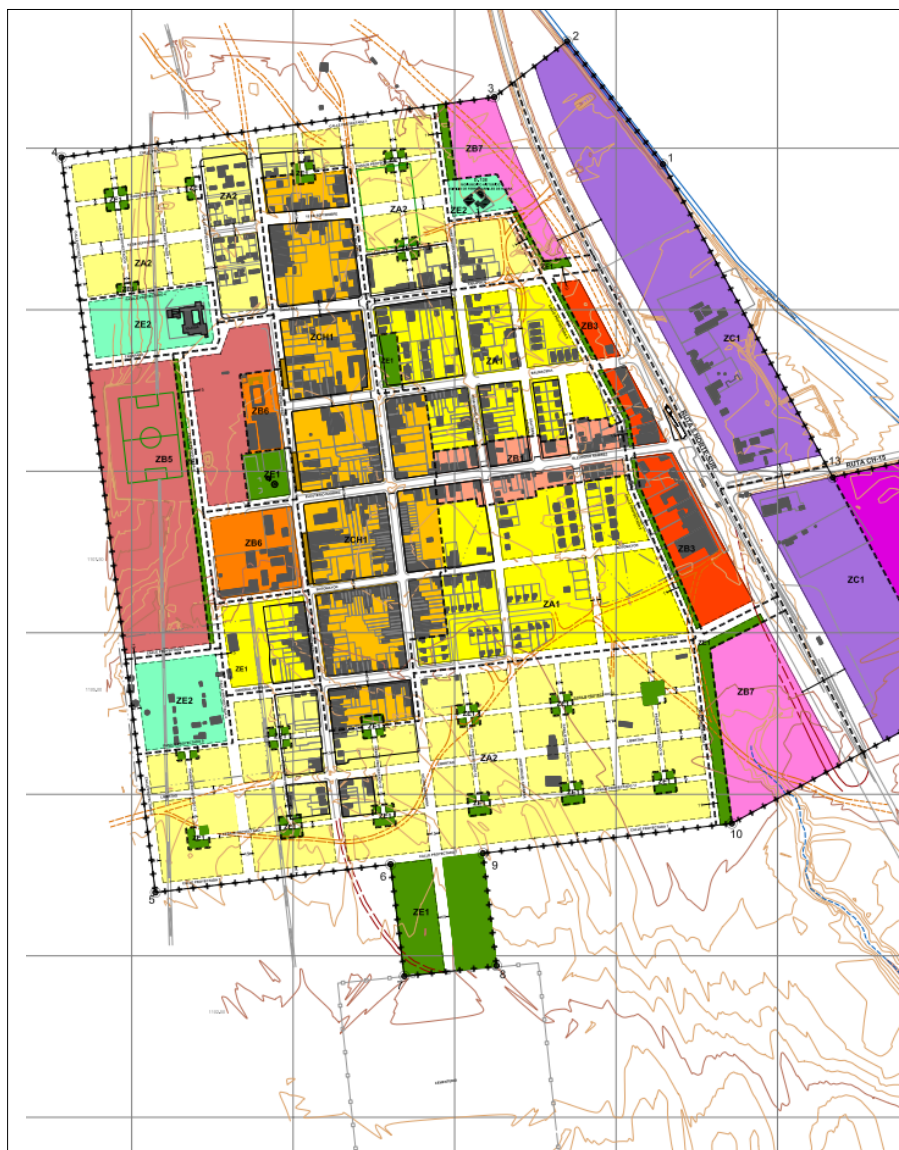


Fig. 11  
Plano base, Propuesta Plan Regulador 2007. Gobierno Regional de Tarapacá



Fig. 12  
Calle Vicuña Mackenna, Huara, mayo 2023. Autoría propia

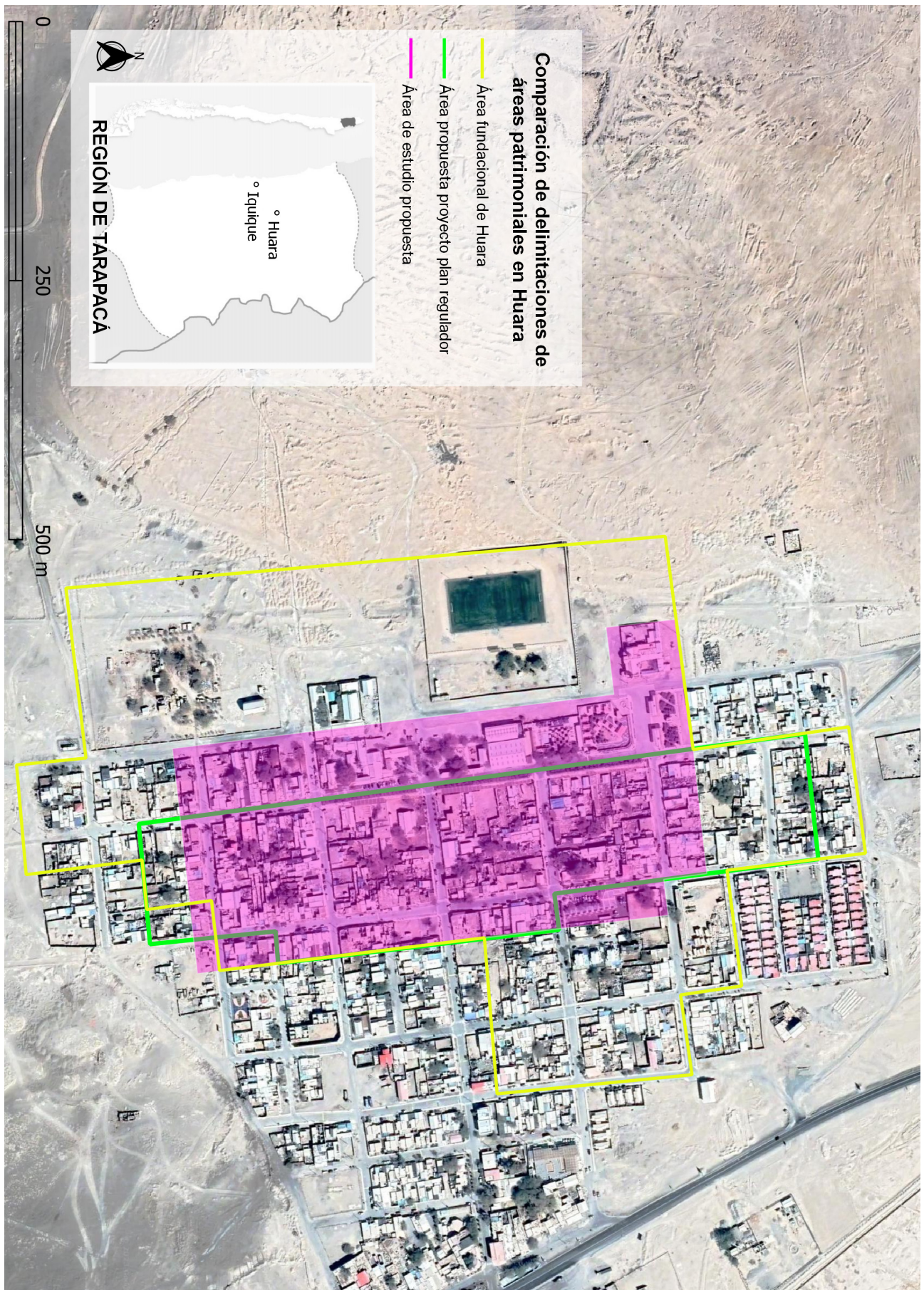


Fig. 13  
Comparación de delimitaciones de áreas patrimoniales en Huara. Elaboración propia a partir de Google Earth.



Fig. 14  
 Área de estudio definida para Huara.  
 Elaboración propia.

### 2.3.2 Pica

Pica es un pueblo (y comuna) perteneciente a la provincia del Tamarugal, con origen en tiempos precolombinos. Su superficie total es 2.633,2 km<sup>2</sup> y posee 3.876 habitantes<sup>35</sup> (figura 16). La conformación de este territorio data entre los años 1540 y 1560, luego de ser explorado y colonizado por los españoles. Previo a este hito, el lugar era base de diversos núcleos habitacionales indígenas.

Hoy en día es reconocido por sus productos agrícolas y sus balnearios termales, además de ser un atractivo turístico para los habitantes tanto dentro como fuera de la región. En él se identifican diferentes tipos de patrimonio arquitectónico, arqueológico y religioso<sup>36</sup>.

#### A. Historia Salitera

Pica tiene una función clave en la industria del salitre como generador y distribuidor de elementos básicos para el mantenimiento y desarrollo de las oficinas salitreras cercanas (figura 15). Estas, como La Noria, fueron influyentes en la producción de combustible y forraje proporcionados por los oasis y quebradas. Debido a la sobre exigencia de alimentos para mulas, se realizó una gran explotación a la agricultura provincial (principalmente alfalfa) y sus recursos hidráulicos. El requerimiento de leña y carbón para las maquinarias destruyó parte de la vida vegetal en los sectores boscosos, marcando un antecedente negativo y destructivo en la historia de este tipo de localidades, significando un empobrecimiento ecológico<sup>37</sup>. Por otro lado, Pica se podía catalogar como un sector cuya producción de vinos, frutas y otros productos, encontraban una demanda estable entre las personas más acomodadas de las oficinas salitreras, además de ser un destino popular por sus aguas termales.

#### B. Geografía y estructura urbana

Pica posee un Clima Desértico Normal (Bwh). Se ubica en la depresión intermedia de la provincia del Tamarugal en zona de pampa. Debido a sus condiciones geográficas relacionada a la existencia de quebradas y napas subterráneas el poblado es catalogado como un oasis.

Pica es parte de un sistema de centros poblados en conjunto con las localidades de Quisma y Matilla, cuya localización en el territorio se debe al acceso del recurso hídrico. Históricamente, su demografía se ha relacionado directamente con las zonas aptas para el desarrollo agrícola por su importancia económica. Su primera organización urbana fue definida por los colonizadores españoles (1560) en donde hoy sería su plaza de armas: un sector donde se estuviese alejado de los núcleos indígenas, cercano a los terrenos de cultivos, vinculado a su camino principal y con fácil acceso al recurso del agua. Desde este emplazamiento, se configura a través de los años un orden urbano improvisado e irregular, basado en el camino principal de ingreso, la plaza central y la iglesia.

En la localidad se pueden identificar cuatro tipos de áreas que se dividen a su vez entre zonas urbanas y zonas agrícolas.

- I. Urbano: consolidadas (mayor grado de consolidación urbana) e islas urbanas (carácter urbano aisladas)
- II. Agrícolas: tradicionales y en extensión.

35. Censo 2017

36. Ilustre Municipalidad de Pica, Plan de Desarrollo Comunal 2014 - 2017, (2015)

37. Oscar Bermúdez, El oasis de Pica y sus nexos regionales. Chile: Ediciones Universidad de Tarapacá, (1987).

El crecimiento urbano de Pica ha sido principalmente hacia el norte. Sus dinámicas han desbordado ampliamente la planificación establecida por el PRC de 1994, haciendo que sus normas urbanísticas, especialmente en cuanto a su límite urbano, no respondan a las dinámicas de crecimiento actuales de la localidad. Además, su trama urbana muestra transformaciones con tendencia de retícula ortogonal (figura 17). Por último, su núcleo administrativo se ha mantenido igual a través de los años. Es posible observar que los terrenos agrícolas siguen siendo prioritarios e importantes para el sector y su expansión territorial. El Anteproyecto de Modificación del Plan Regulador de Pica<sup>38</sup> declara que el escenario ideal para la localidad es que las actividades de tipo urbano se concentren en lugares específicos y planificados, evitando que el desarrollo urbano afecte a las áreas agrícolas.

38. Ilustre Municipalidad de Pica, Anteproyecto de Modificación del Plan Regulador de Pica (junio 2016)



Fig. 15  
Plaza de Pica, 1900. Autor desconocido. Facebook



Fig. 16  
Localidad de Pica desde las alturas, mayo 2023. Pica desde el aire. Facebook

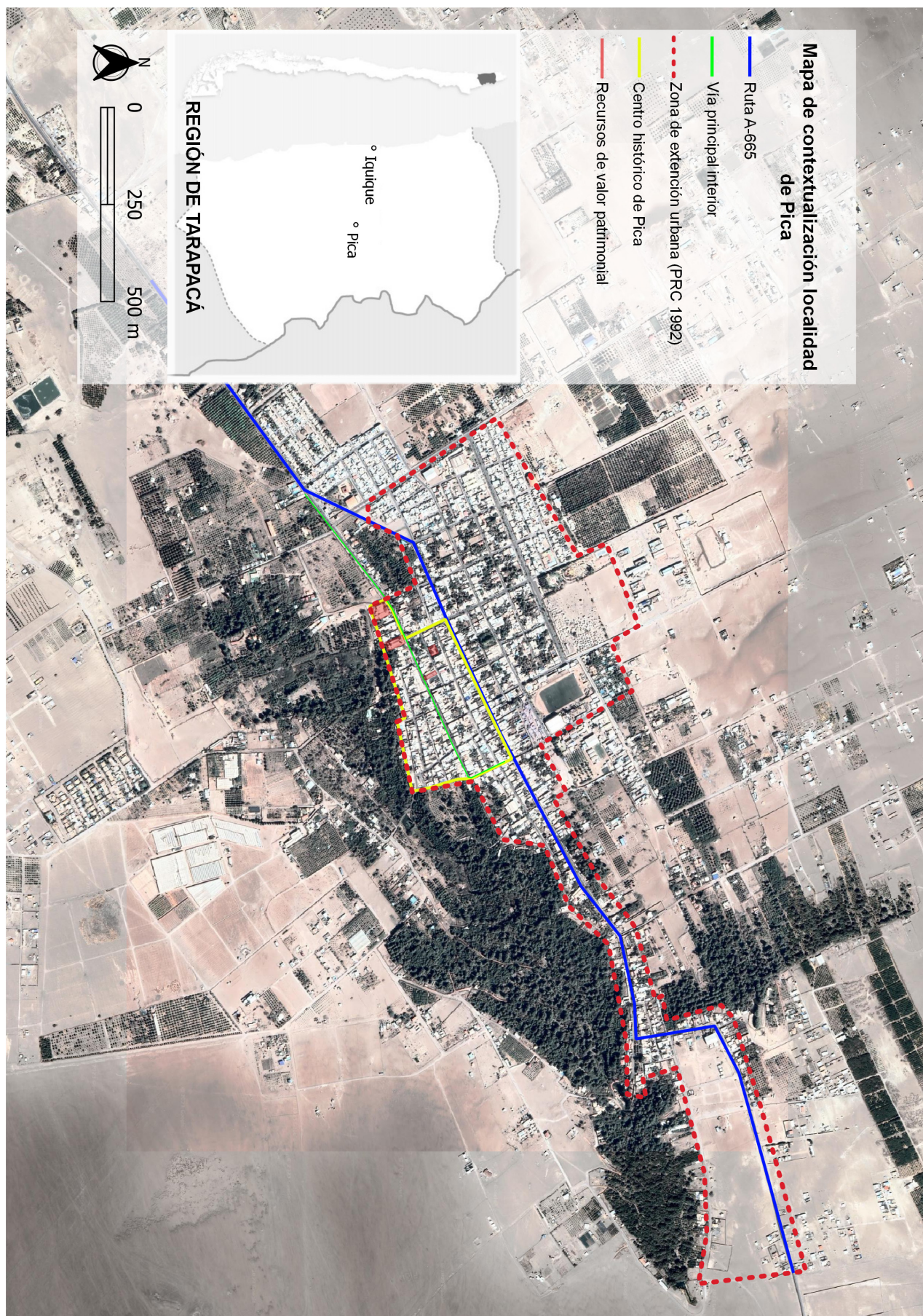


Fig. 17  
Mapa de contextualización local de P. Elaboración propia a partir de Google Earth.

### C. Características Patrimoniales

En la Comuna de Pica se encuentran seis monumentos nacionales protegidos por el CMN. Cuatro de ellos se categorizan como monumentos históricos y dos como santuarios de la naturaleza. Por otro lado, el Ministerio de Obras Públicas realizó un catastro en el año 2000 titulado Estudio Inventario Patrimonio Cultural Inmueble de Chile, Región de Tarapacá. En él es posible encontrar una serie de inmuebles patrimoniales reconocidos por sus valores arquitectónicos y constructivos. Debido a la narrativa histórica de la comuna, estos inmuebles presentan una variedad de patrimonio arquitectónico ligado a las épocas española, salitrera y peruana (figura 18).

Estos inmuebles son ocupados en su gran mayoría como viviendas, y se encuentran dentro de la localidad focalizados en dos núcleos. Su mayor concentración está en el centro histórico reconocido por su plan regulador, instrumento que data del año 1992 y considera principalmente sus monumentos nacionales: la Iglesia San Andrés de Pica y el Antiguo Hospital.

Actualmente Pica se considera una comuna atractiva por su patrimonio, y por lo mismo se ha planteado el generar un circuito histórico patrimonial para favorecer el desarrollo turístico, según lo indicado por el plan de desarrollo comunal (2015). Sin embargo, el desarrollo de esta clase de turismo ha traído algunos cuestionamientos en cuanto a la identidad de la comuna, ya que se debe coexistir con otras visiones turísticas e históricas como, por ejemplo, festividades religiosas, agroturismo, turismo Wellness, turismo arqueológico, etc.

### D. Área de estudio

Para este caso, se define el área de estudio (figura 22) en base al centro histórico reconocido en el actual Plan Regulador Comunal del año 1992 (figura 19), la zona de conservación histórica definida por la Propuesta de Modificación Plan Regulador Comunal de Pica del año 2016 (figura 20) y las visitas a terreno (figura 21).

39. Registro disponible solo como copia física en Biblioteca Pública Municipal N° 308 "Enrique Luza Caceres". Pica

Fig. 18  
Variedad patrimonial arquitectónica de viviendas de Pica. Calle Arturo Prat, mayo 2023. Autoría propia.





Fig. 19  
Plan regulador comunal vigente 1992, Pica. Cortesía de ilustre Municipalidad de Pica.



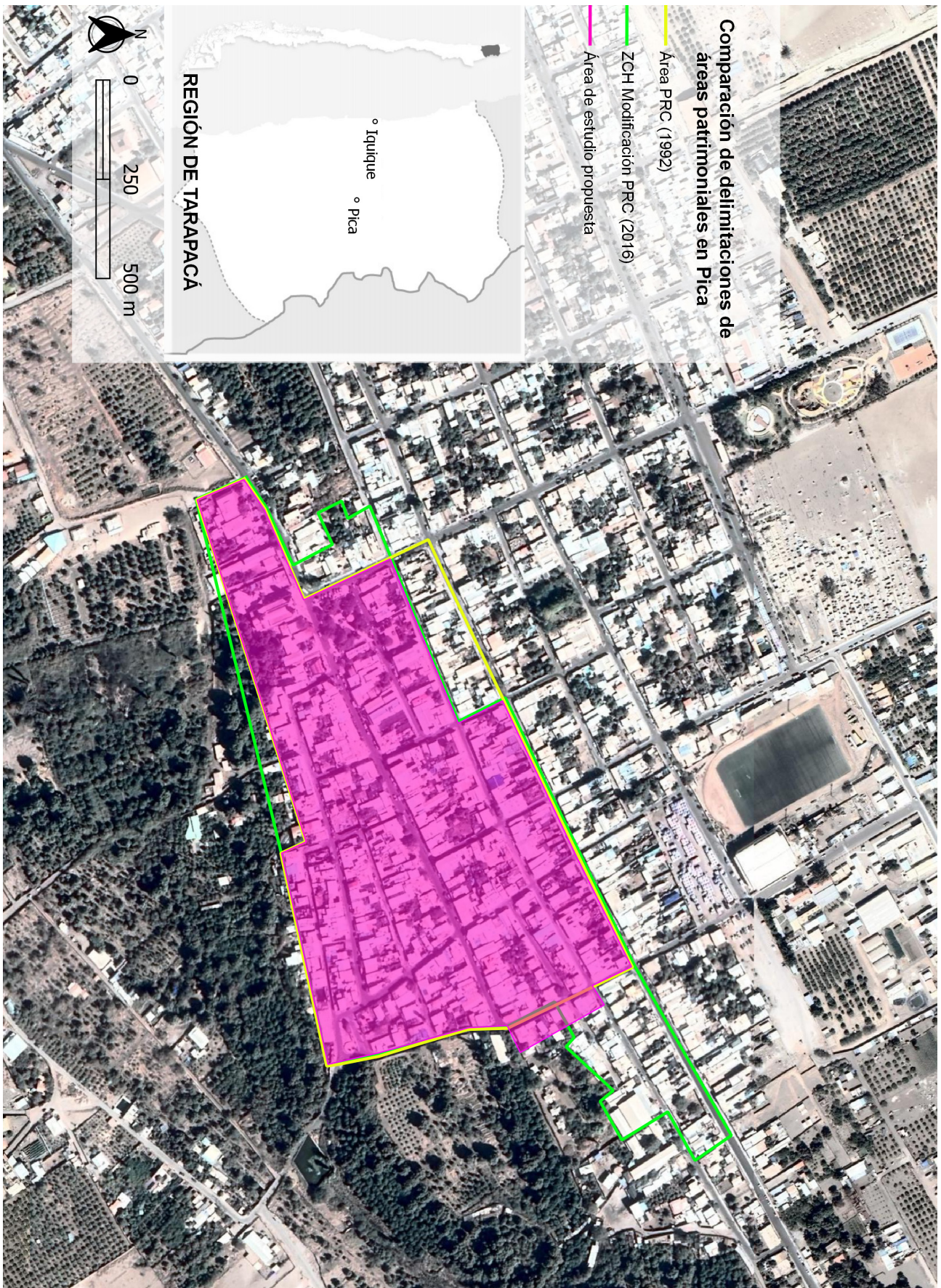


Fig. 21  
Comparación de delimitaciones de áreas patrimoniales en Pica.  
Elaboración propia a partir de google



## 2.4 DESARROLLO METODOLÓGICO

Para la evaluación de estos casos de estudio, se utilizará un sistema de indicadores basado principalmente en la propuesta de Hugony & Roca<sup>40</sup> sobre Indicadores para la evaluación de las ciudades históricas. Según los autores, el sistema se desarrolla en cuatro pasos definidos por:

1. Consolidación conceptual: Clasificación del concepto
2. Estructuración Analítica: Definición de los factores que influyen en la conservación de los centros históricos
3. Identificación del indicador: Identificación, selección y desarrollo de los indicadores
4. Creación de índices: Estructuración de los indicadores en un número reducido de valores de referencia de igual magnitud, para posteriormente sintetizar en un único valor que permita obtener un resultado general.

### 2.4.1 Dimensiones (Consolidación conceptual)

La carta de Venecia<sup>41</sup> reconoce dentro de las diversidades patrimoniales tanto al monumento histórico que comprende la creación arquitectónica aislada, como al conjunto urbano o rural que dan testimonio de una civilización particular, de una evolución significativa, o de un acontecimiento histórico.

Antequera<sup>42</sup> define el patrimonio urbano como el conjunto de elementos presentes en la ciudad procedentes de generaciones anteriores y en los que cada sociedad reconoce un valor cultural o emocional, físico o intangible, histórico o técnico. El autor señala que esta definición es dinámica, ya que los valores culturales son cambiantes en el tiempo y entre sociedades.

El concepto de patrimonio se encuentra en permanente construcción y los objetos que lo conforman implican la formación de un conjunto abierto, que puede ser modificado e incluir nuevas incorporaciones. El patrimonio construido en la ciudad engloba yacimientos arqueológicos, edificios históricos y monumentos, así como la decoración arquitectónica, las esculturas y los elementos artísticos presentes en el medio urbano.

Delgadillo<sup>43</sup> define el patrimonio urbano como un concepto que alude a grupos de inmuebles, calles y plazas urbanas, centros antiguos, barrios históricos e incluso ciudades enteras, que han sido producidas en el pasado, y que en el presente son considerados como la herencia colectiva que se debe salvaguardar en función de valores y atributos históricos, estéticos, simbólicos, sociales, espirituales, culturales, etc.

El patrimonio urbano no es acervo material preexistente, sino una construcción social en la que tradicionalmente los grupos en el poder, desde un presente, seleccionan algunos de los múltiples inmuebles y partes de la ciudad del pasado.

Estos dos autores, reafirman lo establecido con anterioridad por el conjunto de cuadernos recopilados de la reunión de expertos del Centro de Patrimonio Mundial de la UNESCO en marzo de 1998 en Colonia del Sacramento, Uruguay. El texto Indicadores para la evaluación del estado de conservación de ciudades históricas nos postula cinco dimensiones aplicables para las ciudades históricas: Social, Arquitectónica, Urbana, Económica y Ambiental<sup>44</sup>. A grandes rasgos, el documento afirma que el estado de conservación está determinado por los valores, los riesgos y los recursos que se tienen disponibles para el manejo de la ciudad histórica, anticipándonos la existencia de una sexta dimensión.

40. Josep Cladera, Cecilia Hugony, "Indicadores para la evaluación de las ciudades históricas", ACE: Architecture, City and Environment, nro. 8, (2008):219-238. <https://doi.org/10.5821/ace.v3i8.2465>

41. Icomos, Carta Internacional sobre la Conservación y la Restauración de Monumentos y Sitios (Carta de Venecia 1964).

42. Antonio Antequera, La situación del patrimonio urbano en la periferia de la gran ciudad (2015)

43. Victor Delgadillo, Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina: Patrimonio urbano, turismo y gentrificación, Geografía para el siglo XXI, Universidad Autónoma de México (2015): 416, ISBN 970-32-2976-X

44. Instituto andaluz del patrimonio histórico, UNESCO, Indicadores para la evaluación del estado de conservación de ciudades históricas, Junta de Andalucía, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico (España, 1999) ISBN: 84-8266-076-4

La gestión es una dimensión para considerar cuando se establece el tener un patrimonio sostenible. Con el paso del tiempo, las exigencias para la inscripción de sitios a la Lista de Patrimonio Mundial han ido perfeccionándose y con ello, se ha incorporado de manera obligatoria una organización para su gestión. Esto demuestra que su consideración no es solo de alto grado de importancia, sino que también imprescindible. Se deben detallar políticas apropiadas que aseguren la conservación de los valores patrimoniales para el uso y la apreciación futura, con miras de apuntar a la sostenibilidad<sup>45</sup>.

En base a la documentación anteriormente revisada, el objetivo de la presente tesis será trabajado en base a cuatro dimensiones: arquitectónico, urbano, ambiental y gestión, entendiendo que los ámbitos social y económico requieren de información de mayor profundidad y análisis, que de igual forma estará presente de manera secundaria dentro de las ya seleccionadas.

### 2.4.2 Factores y sus indicadores

Los factores influyentes en cada dimensión fueron determinados luego de la revisión de diferentes documentos bibliográficos. Estos factores indican los aspectos que se deben considerar como base al evaluar áreas urbanas patrimoniales<sup>46</sup>.

A continuación, se detalla brevemente la perspectiva para abordar cada una de las dimensiones y la resolución de los factores que las estructuran.

#### Arquitectura:

El valor del patrimonio arquitectónico no reside únicamente en su aspecto externo, sino también en la integridad de todos sus componentes como producto genuino de la tecnología constructiva propia de su época<sup>47</sup>. Sobre el patrimonio arquitectónico se aplican diferentes políticas de intervención para que éste continúe en buen estado y pueda seguir siendo útil a los ciudadanos. Cada sociedad determina qué tipo de edificios y conjuntos patrimoniales interesa proteger, conservar y legar a la posteridad<sup>48</sup>.

#### Urbanismo:

La omisión de la articulación del entorno circundante al monumento histórico para la conservación de este pone en riesgo a los inmuebles, comprometiendo su integridad física y económica. Las transformaciones propias de la ciudad que no sean compatibles con el monumento pueden llegar a convertirlo en una carga económica para sus propietarios y en foco de deterioro urbano sin uso, desatando a su vez efectos consecuentes negativos en la zona y su inminente desaparición<sup>49</sup>.

#### Ambiental:

Es importante el reconocimiento de las características locales, el impacto de la globalización en el territorio y el calentamiento global, con el fin de evitar la desaparición de entornos construidos que se caracterizan por ser tecnológicamente adaptados a su contexto ambiental e incluso, que estos mismos elementos afecten negativamente a los monumentos<sup>50</sup>.

#### Gestión:

Se debe abarcar las políticas, medidas, creación de capacidades y actividades comunitarias específicas, asociadas a la protección, conservación y la gestión del patrimonio a nivel nacional, regional y comunal. Una gestión correcta del potencial de desarrollo del patrimonio cultural exige un enfoque que haga hincapié en la sostenibilidad. A su vez, la sostenibilidad requiere encontrar el justo equilibrio entre sacar provecho del patrimonio cultural hoy y preservar su "riqueza frágil" para las generaciones futuras<sup>51</sup>.

45. UNESCO, UNESCO Culture for Development Indicators: Methodology Manual/UNESCO, Biblioteca digital UNESCO (Paris, 2014):118 ISBN: 978-92-3-300001-8 , copia al español disponible en tps://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000229609

46. Román Fernández-Baca, Pedro Salmerón, Nuria Sanz, El paisaje histórico urbano en las ciudades Patrimonio Mundial: indicadores para su conservación y gestión, Junta de Andalucía, Consejería de Cultura (España, 2011), ISBN: 978-84-9959-042-4

47. ICOMOS, Principio para el análisis, conservación y restauración de las estructuras del patrimonio arquitectónico, 14ª Asamblea General de ICOMOS. (Zimbabwe, octubre 2003)

48. Margarita Lleida, "El patrimonio arquitectónico, una fuente para la enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales", Enseñanza de las ciencias sociales: revista de investigación, nro. 9 (2010):41-50, https://raco.cat/index.php/EnsenanzaCS/article/view/191357

49. Evelyn Patiño, "Patrimonio y urbanismo: estrategias metodológicas para su valoración e intervención", Apuntes: Revista de estudios sobre patrimonio cultural - Journal of cultural heritage studies, vol. 25, nro 2, (2012):352-363, ISSN 1657-9763

50. Elías Carreño, "Estrategias y medidas de prevención y planificación ante los problemas ambientales de los cascos, centros o zonas histórico-monumentales: caso del centro histórico del Cusco", (Octubre 2020) http://hdl.handle.net/10810/48661

51. UNESCO, UNESCO Culture for Development Indicators (2014)

Patrimonio Urbano	
Arquitectura	<ul style="list-style-type: none"> <li>Protección legal del patrimonio arquitectónico.</li> <li>Conservación material del patrimonio arquitectónico</li> </ul>
Urbano	<ul style="list-style-type: none"> <li>Transformaciones de suelo</li> <li>Movilidad y accesibilidad</li> <li>Espacio público</li> </ul>
Ambiental	<ul style="list-style-type: none"> <li>Calidad del ambiente en el espacio público</li> </ul>
Gestión	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rehabilitación</li> </ul>

Tabla 3  
Diagrama de factores seleccionados para la investigación.  
Elaboración propia.

### 2.4.3 Creación de índices

Una vez definidos los indicadores, se procederá a la recolección de datos. La metodología de investigación será de carácter mixto, es decir, que los indicadores seleccionados nos permitirán evaluar información tanto cualitativa como cuantitativa. Estos datos se obtendrán a partir de fuentes primarias, secundarias. El siguiente cuadro resumen muestra los métodos de recolección y sus instrumentos.

Tipo de fuentes	método	instrumentos
Primarias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Visita a terreno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mediciones in-situ con instrumentos como: sonómetro, luxómetro, anemómetro.</li> <li>• Levantamiento de información de carácter técnico. Ej.: ubicaciones, medidas, características, etc.</li> <li>• Registro de material visual: Cámara 360°, fotografías, videos.</li> </ul>
Secundarias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentos gubernamentales</li> <li>• Documentos de entes privados</li> <li>• Material periodístico de expertos tanto nacional como internacional</li> <li>• Investigaciones académicas previas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planes de desarrollo regional, anuarios, manuales y guías operativas, memorias explicativas, leyes, decretos, propuestas de actualización de instrumentos de planificación, planes reguladores, diagnósticos, ordenanzas, etc.</li> <li>• Revisión de estudios en base a tesis y artículos.</li> </ul>

Tabla 4  
Flujo migratorio en las comunas de la Región de Tarapacá, censo 2017. Informe de migración interna en la región de Tarapacá, censo de población y vivienda 2017.

Los datos recolectados para cada indicador serán desagregados a nivel de predio e ingresados al software de sistemas de información geográfica: QGIS (<https://qgis.org/es/site/>). Como resultado, se espera obtener un total de 18 mapas cartográficos por caso de estudio (uno por cada indicador). Todos los mapas serán integrados con una ponderación individual equitativa, para reducirse en un único resultado (índice) desarrollado mediante un análisis multicriterio con base cartográfica. Este valor sintetizado reflejará, para caso de estudio, el estado de conservación de las áreas patrimoniales analizadas, según la metodología de análisis utilizada.

Para el correcto estudio de estos datos, se determinan criterios que permitan estandarizar valores de manera igualitaria para cada caso, permitiendo así una comparación final entre los resultados de ambos casos de estudio. La valoración de la información será de carácter ordinal y serán evaluados dentro de la escala Likert. El puntaje será asignado dentro de cinco niveles:

- 5 muy bueno
- 4 bueno
- 3 regular
- 2 malo
- 1 muy malo

Estos valores serán aplicados según cada indicador, por lo que los niveles 2 y 4 pueden ser omitidos en algunos indicadores al ser considerados como valores de transición. Se utilizará además el nivel 0, equivalente a la expresión "No Aplica / sin información", para predios que no entren en la categoría a evaluar.

2.4.4 Resumen de indicadores

DIMENSIÓN	FACTOR	INDICADOR	OBJETIVO	DESCRIPCIÓN	TIPO DE MEDICIÓN	ESCALA DE MEDICIÓN	REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA
ARQUITECTURA	Protección legal del patrimonio arquitectónico	1. Cantidad de inmuebles reconocidos con valor patrimonial	Conocer la concentración de monumentos históricos dentro del área	El indicador mide la concentración de monumentos históricos dentro del área. Se basa tanto en la cantidad de inmuebles reconocidos como no reconocidos por el CMN.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (1-5)	5 Patrimonio 1 No patrimonio	Bossio, S. (2010). El uso de indicadores para la medición del estado de conservación de los centros históricos. Concepto Urbano. Hugony, C., & Roca Cladera, J. (2008). Indicadores para la evaluación de ciudades históricas
		2. Cantidad de inmuebles de valor patrimonial legalmente protegidos	Conocer la cantidad de monumentos históricos legalmente protegidos por el CMN dentro del área	Este indicador mide el porcentaje de monumentos históricos protegidos por el CMN en el área. Se establece a partir de la cantidad de inmuebles protegidos legalmente por la Ley 17.288 v/s los no protegidos.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (0-1-5)	5 Protegido 1 No protegido 0 No aplica	Bossio, S. (2010). El uso de indicadores para la medición del estado de conservación de los centros históricos. Concepto Urbano. Hugony, C., & Roca Cladera, J. (2008). Indicadores para la evaluación de ciudades históricas
	Conservación material del patrimonio arquitectónico	3. Cantidad de inmuebles de valor patrimonial que requieren de alguna clase de intervención para su conservación	Tener un catastro de los inmuebles que necesitan algún tipo de intervención para mejorar su estado estructural	El indicador mide el porcentaje de inmuebles que necesitan intervenciones dentro del área de estudio. Permite comprender el estado general de conservación del sector y obtener un aproximado de la financiación requerida. Información recopilada desde CMN, Municipalidad y observaciones en terreno.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (0-1-3-5)	5 No requiere 3 Requiere sin urgencia 1 Requiere con urgencia 0 No aplica	Bossio, S. (2010). El uso de indicadores para la medición del estado de conservación de los centros históricos. Concepto Urbano.
		4. Cantidad de inmuebles de valor patrimonial incorrectamente intervenidos	Tener un catastro de los inmuebles que requerían de una intervención y que al realizarla no se respetó las características generales originales	El indicador permite conocer la existencia de inmuebles patrimoniales con intervenciones no aptas desde el punto de vista del paisaje urbano, no se considerarán los inmuebles no patrimoniales. Información recopilada en base a observaciones en terreno.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (0-1-3-5)	5 Sin intervención 3 Con intervención no invasiva 1 Con intervención invasiva 0 No aplica	Bossio, S. (2010). El uso de indicadores para la medición del estado de conservación de los centros históricos. Concepto Urbano. Hugony, C., & Roca Cladera, J. (2008). Indicadores para la evaluación de ciudades históricas
		5. Grado en que la obra nueva respetan el estilo arquitectónico tradicional	Tener un catastro de la tipología constructiva que se mantiene presente en el área en los inmuebles de obra nueva	El indicador mide el porcentaje de tipología constructiva propia del periodo estudiado, que se mantiene presente en el área, en las estructuras de obra nueva. Para este indicador no se considerarán los inmuebles con valor patrimonial. Entra en categoría de obra nueva todo inmueble que no es patrimonial.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (0-1-3-5)	5 Respeta en totalidad 3 Respeta con intervención 1 No respeta 0 No aplica	Conti, A. L. (2006). Hacia la definición de indicadores para el seguimiento de ciudades históricas. ICOMOS, Seminario Internacional Seguimiento y Desarrollo de Ciudades Iberoamericanas Patrimonio Mundial. Bossio, S. (2010). El uso de indicadores para la medición del estado de conservación de los centros históricos. Concepto Urbano

Tabla 5  
Tabla con resumen de indicadores para dimensión de arquitectura.  
Elaboración propia

URBANO					DIMENSIÓN
Movilidad y accesibilidad		Trasformaciones del suelo			FACTOR
INDICADOR	OBJETIVO	DESCRIPCIÓN	TIPO DE MEDICIÓN	ESCALA DE MEDICIÓN	REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA
6. Nivel de ocupación	Conocer la habitabilidad del área de estudio	El indicador mide el nivel de habitabilidad en el patrimonio edificado. Nos permite conocer qué porcentaje del área de estudio se encuentra habitado y deshabitado.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (1-2-5)	5 Habitado 2 Desehabitado 1 Abandonado - eriazo 5 Habitado 2 Desehabitado	Hugony, C., & Roca Cladera, J. (2008). Indicadores para la evaluación de ciudades históricas. Fernández, R. (2009). El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión.
7. Distancia al equipamiento público	Tener una proyección sobre la activación en el área y la disponibilidad "básica" del equipamiento público	El indicador nos permite conocer las oportunidades de activación social en el área de estudio. Como ambas áreas de estudio están dentro del rango de distancia establecido por el INE (500mt), el indicador se evalúa desde las distancias definidas por Randall Thomas (2003) a nivel local (150mt)  *Las escalas aplicadas son en base a los resultados obtenidos en los casos de estudio, para mayor detalle revisar anexo B	CUANTITATIVO Discreto, escala ordinal (1-2-3-4-5)	5 Entre 7 y 9 equip. en un radio de 150 mt. 4 Entre 4 y 6 equip. en un radio de 150 mt. 3 Entre 3 y 2 equip. en un radio de 150 mt.	Conti, A. L. (2006). Hacia la definición de indicadores para el seguimiento de ciudades históricas. ICOMOS, Seminario Internacional Seguimiento y Desarrollo de Ciudades Iberoamericanas Patrimonio Mundial.
8. Tipo de uso	Reconocer usos que puedan significar un riesgo para el patrimonio dentro del área de estudio	El indicador mide el tipo de uso predominante en el área. Nos permite reconocer la existencia de patrones y/o fenómenos de movilización, además de identificar posibles usos que pongan en riesgo el patrimonio.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (1-2-3-4-5)	5 Uso patrimonial 4 Residencial 3 Equipamiento 2 Eriazo 1 Industrial	Fernández, R. (2009). El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión.
9. Usos de suelo permitidos en área de estudio	Dar cuenta de los riesgos presentes en los instrumentos de planificación vigentes en el área de estudio.	Este indicador nos permite identificar posibles usos que pongan en riesgo el patrimonio según el uso de suelo permitido por los planes reguladores en el área de estudio.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (1-3-5)	5 Protege el patrimonio existente 3 No significa riesgo 1 Significa riesgo	Conti, A. L. (2006). Hacia la definición de indicadores para el seguimiento de ciudades históricas. ICOMOS, Seminario Internacional Seguimiento y Desarrollo de Ciudades Iberoamericanas Patrimonio Mundial.
10. Vías principales de movilización	Dar cuenta de los riesgos presentes en las vías de movilización vehicular que recorren el área de estudio	El indicador analiza la existencia de vías de movilización que pudieran ser perjudiciales para el patrimonio inmueble desde el punto de vista ambiental según la norma chilena. Considera los vehículos motorizados, su velocidad de transporte y características.	CUALITATIVO Discreto, escala ordinal (0-1-2-3-4-5)	5 Vía de servicio 4 Vía local 3 Vía colectiva 2 Vía troncal 1 Vía expresa 0 No definir	Conti, A. L. (2006). Hacia la definición de indicadores para el seguimiento de ciudades históricas. ICOMOS, Seminario Internacional Seguimiento y Desarrollo de Ciudades Iberoamericanas Patrimonio Mundial. Fernández, R. (2009). El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión.

DIMENSIÓN	FACTOR	INDICADOR	OBJETIVO	DESCRIPCIÓN	TIPO DE MEDICIÓN	ESCALA DE MEDICIÓN	REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA
URBANO	Movilidad y accesibilidad	11. Disponibilidad de transporte público	Conocer	Este indicador mide la disponibilidad del transporte público en el área. Nos entrega una noción de las rutas de desplazamiento y su eficiencia según la distancia a paraderos oficiales y la frecuencia en los horarios de salida.  *Las escalas aplicadas son en base a los resultados obtenidos en los casos de estudio, para mayor detalle revisar anexo B	Discreto, escala ordinal (1-2-3-4-5)	5 frecuente, hasta 77 mt 4 frecuente, entre 77 y 140 mt 3 frecuente, entre 140 y 241 mt 2 Escaso hasta 50 mt de distancia 1 Escaso, superior a 140 mt.	Fernández, R. (2009). El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión.
		12. Disponibilidad de áreas de urbanización parque o plaza	Conocer las distancias hacia los espacios públicos existentes en el área.	Este indicador mide la disponibilidad de parque o plaza dentro del área como una oportunidad de esparcimiento. Como ambas áreas de estudio están dentro del rango de distancia establecido por el INE (500mt), el indicador se evalúa desde las distancias obtenidas por los casos de estudio.  *Las escalas aplicadas son en base a los resultados obtenidos en los casos de estudio, para mayor detalle revisar anexo B	Cuantitativo Discreto, escala ordinal (0-1-2-3-4-5)	5 desde 0 a 90 mtrs 4 desde 90 a 150 mtrs 3 desde 150 a 200 mtrs 2 desde 200 a 260 mtrs 1 superior a 260 mtrs 0 No aplica	Bossio, S. (2010). El uso de indicadores para la medición del estado de conservación de los centros históricos. Concepto Urbano.
	13. Grado de calidad de veredas	Dar cuenta del estado de las veredas del área de estudio.	Este indicador nos da una visión macro de las dificultades que puedan enfrentar las comunidades al momento de movilizarse como peatón. Se basa en el cumplimiento de las normas de la OGUC y la dificultad de movilización, es decir: el estado de la calzada+ la presencia de elementos obstaculizadores.  *Para mayor detalle revisar anexo B	Cualitativo Discreto, escala ordinal (1-2-3-4-5)	5 Cumple con el ancho, sin dificultad de movilización. 4 No cumple con el ancho, sin dificultad de movilización. 3 cumple con el ancho, dificultad media de movilización. 2 Cumple con ancho, dificultad de movilización media de movilización. 1 no cumple con el ancho, dificultad de movilización.	Fernández, R. (2009). El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión.	

Tabla 6  
Tabla con resumen de indicadores para dimensión de urbano.  
Elaboración propia

AMBIENTAL		DIMENSIÓN
Calidad del medio ambiente		FACTOR
INDICADOR	OBJETIVO	DESCRIPCIÓN
14. Nivel de iluminación	Dar cuenta del cumplimiento de la intensidad luminica según la norma chilena	Este indicador nos permite conocer la calidad luminica del sector según los parámetros y estándares oficiales nacionales. Se define en base a la norma para vías adyacentes a inmuebles ubicados en zonas de conservación histórica, definidos por la regulación luminica chilena. *Para mayor detalle revisar anexo B
15. Presencia de puntos para el manejo de residuos domésticos	Reconocer la existencia de problemáticas relacionadas con los residuos domésticos	Este indicador muestra la cantidad de basureros disponibles para la comunidad en el área de estudio y de la accesibilidad a ellos. Se analiza la distancia recorrida entre los puntos de recolección y las viviendas. *Las escalas aplicadas son en base a los resultados obtenidos en los casos de estudio, para mayor detalle revisar anexo, sección indicadores.
16. Contaminación sonora	Dar cuenta del cumplimiento de la intensidad sonora según la norma chilena	Este indicador mide la calidad del ambiente sonoro. Se define por los estándares nacionales definidos por el INE (>65 db)
CUANTITATIVO Discreto, escala ordinal (1-5)	CUANTITATIVO Discreto, escala ordinal (1-2-3-4-5)	CUANTITATIVO Discreto, escala ordinal (1-3-5)
5 igual o menos a 65 db 1 mayor a 65 db	5 desde 0 a 58 mtrs 4 desde 58 a 94 mtrs 3 desde 94 a 170 mtrs 2 desde 170 a 200 mtrs 1 superior a 200 mtrs	5 Cumple la norma para ZCH 3 Cumple la norma P6 1 No cumple con ninguna norma
Brusch, V. M. (2007). Desarrollo de una metodología para la caracterización, evaluación y gestión de los recursos de la geodiversidad. Universidad de Cantabria.	Brusch, V. M. (2007). Desarrollo de una metodología para la caracterización, evaluación y gestión de los recursos de la geodiversidad. Universidad de Cantabria.	Fernández, R. (2009). El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión.

Tabla 7  
Tabla con resumen de indicadores para dimensión de ambiental.  
Elaboración propia

DIMENSIÓN	FACTOR	INDICADOR	OBJETIVO	DESCRIPCIÓN	TIPO DE MEDICIÓN	ESCALA DE MEDICIÓN	REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA
GESTIÓN	Rehabilitación	17. Existencia de planes y acciones recuperación	Catastro de acciones a favor de la protección de inmuebles, monumentos y zona histórica	Este indicador da cuenta de las acciones que se han realizado en el área de estudio desde el año 2015, en favor de la protección de los diferentes grados de patrimonio, ejecutados y financiados por entes del gobierno según la información proporcionada por el Banco Integrado de Proyectos.  *Los proyectos serán considerados a partir de las dimensiones anteriormente evaluadas.	CUALITATIVO (0-1-3-5) Discreto, escala ordinal	5 Número adecuado de proyectos e impacto significativo 3 Número reducido de proyectos e impacto limitado 1 sin existencia de proyectos e impacto nulo	Fernández, R. (2009). El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión.
		18. Legislación	Catastro de la efectividad de aplicación de las acciones y normativas de protección	El indicador mide la capacidad de la gestión gubernamental para hacer efectiva la aplicación de acciones y normativas previamente planificadas para el área de estudio.  *Los resultados de cada proyecto serán evaluados por el autor a partir del indicador 17 y serán considerados los proyectos postulados hasta el 2022	CUALITATIVO (0-1-3-5) Discreto, escala ordinal	5 Los proyectos planificados están ejecutados 1 Los proyectos planificados no están ejecutados	Conti, A. L. (2006). Hacia la definición de indicadores para el seguimiento de ciudades históricas. ICOMOS, Seminario Internacional Seguimiento y Desarrollo de Ciudades Iberoamericanas Patrimonio Mundial.

Tabla 8  
Tabla con resumen de indicadores para dimensión de gestión.  
Elaboración propia



Fig. 23  
Plaza de Huara, 2022. Autoría propia.

## RESULTADOS

### 3.1 RECOLECCIÓN DE DATOS

Para poder obtener todas las mediciones necesarias para este estudio, se planifican dos visitas a terreno. La primera se realiza en octubre del 2022 y la segunda en mayo del 2023. Los objetivos definidos para cada una de ellas están enfocados en el método de recolección según los tipos de fuentes consideradas en la metodología de trabajo detallada en la sección 2.4.3. La siguiente tabla nos permite entender de manera sintetizada los objetivos generales y las actividades programadas para ambas fechas de visita.

Fecha	Objetivo general	Actividades programadas
Octubre del 2022	Recaudar información faltante que no pudo ser entregada directamente desde los municipios por la ley de transparencia y/o encontrada en material publicado.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas con entidades municipales.</li> <li>• Revisión de documentos gubernamentales no digitalizados.</li> <li>• Consulta local en redes de biblioteca.</li> <li>• Recopilación de relatos de pobladores.</li> <li>• Recopilación de relatos de profesionales expertos en el área.</li> </ul>
Mayo del 2023	Levantamiento en terreno de información principalmente de carácter cuantitativo, que requieran una medición directa, y registro visual del área de estudio.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Toma de material visual enfocada principalmente en imágenes 360°</li> <li>• Revisión visual para indicadores: 4,5,6,8,11,13 y 15.</li> <li>• Utilización de instrumentos para los indicadores 14 y 16</li> </ul>

Tabla 9  
Planificación de actividades para visitas a terreno. Elaboración propia.

A continuación, se da una pequeña muestra del registro desarrollado para ejemplificar parte del proceso de las visitas a terreno. Los datos puros para cada caso pueden ser consultados con más detalle para cada caso en la sección de anexos.



Fig. 24  
Ejemplo 1 de registro imagen 360°, localidad de Huará 2023. Autoría propia.



Fig. 25  
Ejemplo 2 de registro imagen 360°, localidad de Huará 2023. Autoría propia.



Fig. 26  
Ejemplo de fotografías de levantamiento de estado de viviendas con valor histórico-arquitectónico, localidad de Pica 2023. Autoría propia.



CODIGO	ILUMINACION	SONIDO	HORA
INT-1	3.2	36.4	8:00
INT-10	4.9	45.7	8:49
INT-11	8.5	40.2	8:49
INT-12	8.4	41.9	8:52
INT-13	3.0	41.6	8:54
INT-14	4.8	35.7	8:56
INT-15	6.4	37.9	9:02
INT-16	1.2	50.3	9:09
INT-17	1.5	46.9	9:12
INT-18	2.7	34.5	9:14
INT-19	2.3	40.7	9:17
INT-2	6.3	37.2	8:07
INT-20	7.2	44.5	9:19
INT-21	8.2	47.2	9:22
INT-22	1.2	50.1	9:26
INT-23	1.4	37.2	9:28
INT-24	0.8	43.7	9:31
INT-25	14.2	47.3	9:36
INT-26	1.5	40.7	9:38
INT-27	3.8	42.5	9:42
INT-28	3.8	38.2	9:45
INT-29	1.4	37.6	9:50
INT-3	53.4	39.3	8:10

Fig. 27  
 Desarrollo de esquemas en software Qgis para recopilación de datos de iluminación del espacio público y contaminación sonora, localidad de Huara. Elaboración propia

### 3.2 TABLA DE RESULTADOS

Los resultados de cada caso se presentan en dos formatos. En primer lugar, para cada indicador se muestra la superficie total de terreno clasificada en cada puntaje, además de la proporción porcentual de esta con respecto a la superficie total del área de estudio (excluyendo de esta los metros cuadrados correspondientes a calles y vías peatonales). En segundo lugar, cada indicador es presentado en términos de cuántos predios se clasifican en cada puntaje, junto con mostrar la proporción porcentual de estos al total de sitios existentes dentro del área de estudio, según los documentos de planificación suministrados por las respectivas municipalidades.

		Escala de medición	Resultados									
			Puntaje	Superficie				Predios				
				Huara		Pica		Huara		Pica		
				mt2	%	mt2	%	N°	%	N°	%	
Protección legal del patrimonio arquitectónico	1. Cantidad de inmuebles reconocidos con valor patrimonial	Patrimonio	5	25.338,28	32,93	25.355,62	29,77	77	35,81	72	23,92	
		No patrimonio	1	51.617,24	67,07	59.828,76	70,23	138	64,19	230	76,41	
	2. Cantidad de inmuebles de valor patrimonial legalmente protegidos	Protegido	5	3.621,02	4,71	3.335,11	3,92	3	1,40	2	0,66	
		No protegido	1	21.717,26	28,22	22.020,51	25,85	74	34,42	70	23,26	
	No aplica	0	51.617,24	67,07	59.828,76	70,23	138	64,19	229	76,08		
Arquitectura	3. Cantidad de inmuebles de valor patrimonial que requieren de alguna clase de intervención para su conservación	No requiere	5	5.030,09	6,54	19.400,57	22,77	8	3,72	55	18,27	
		Requiere sin urgencia	3	12.784,54	16,61	4.802,88	16,61	41	19,07	7	2,33	
		Requiere con urgencia	1	7.523,65	9,78	1.152,17	9,78	28	13,02	5	1,66	
		No aplica	0	51.617,24	67,07	59.828,76	70,23	138	64,19	234	77,74	
	4. Cantidad de inmuebles de valor patrimonial incorrectamente intervenidos	Sin intervención	5	14.835,12	19,28	16.579,85	19,46	36	16,74	52	17,28	
		Con intervención no invasiva	3	9.763,49	12,69	6.199,03	7,28	35	16,28	17	5,65	
		Con intervención invasiva	1	739,67	0,96	2.576,74	3,02	6	2,79	4	1,33	
		No aplica	0	51.617,24	67,07	59.828,76	70,23	138	64,19	228	75,75	
	5. Grado en que la obra nueva respeta el estilo arquitectónico tradicional	Respeta en totalidad	5	3.503,78	4,55	16.996,06	19,95	15	6,98	58	19,27	
		Respeta con interpretación	3	11.943,11	15,52	19.323,50	22,68	33	15,35	84	27,91	
		No respeta	1	15.958,66	20,74	19.427,75	22,81	44	20,47	67	22,26	
		No aplica	0	45.549,97	67,07	29.437,07	34,56	123	57,21	92	30,56	

Tabla 10  
Resultados generales para dimensión arquitectura. Elaboración propia

		Escala de medición	Resultados									
			Puntaje	Superficie				Predios				
				Huara		Pica		Huara		Pica		
				mt2	%	mt2	%	N°	%	N°	%	
Urbano	Transformaciones del suelo	6. Nivel de ocupación	Habitado	5	58.103,27	75,50	76.095,39	89,33	144	66,98	256	85,05
			Deshabitado	2	0	0	8.392,19	9,85	0		41	13,62
			Abandonado - eriazo	1	18.852,25	24,50	696,80	0,82	71	33,02	5	1,66
		7. Distancia al equipamiento público	Entre 7 y 9 equip.	5	3.153,32	4,10	6.308,64	7,41	6	2,79	21	6,98
			Entre 4 y 6 equip.	4	31.610,08	41,08	11.052,63	12,97	57	26,51	32	10,63
			Entre 3 y 2 equip.	3	23.091,15	30,01	30.462,08	35,76	63	29,30	96	31,89
			1 equip.	2	8.834,34	11,48	18.206,37	21,37	27	12,56	68	22,59
			sin equip.	1	10.266,63	13,34	19.154,66	22,49	62	28,84	85	28,24
		8. Tipo de uso	Uso patrimonial	5	6.110,65	7,94	2.163,90	2,54	5	2,33	2	0,66
	Residencial		4	48.398,62	62,89	53.321,15	62,59	145	67,44	214	71,10	
	Equipamiento		3	12.193,23	15,84	24.535,55	28,80	24	11,16	59	19,60	
	Eriazo		2	10.056,61	13,07	4.223,05	4,96	40	18,60	25	8,31	
	Industrial		1	196,41	0,26	940,73	1,10	1	0,47	2	0,66	
	9. Usos de suelo permitidos en área de estudio	Protege el patrimonio existente	5	49.403,19	64,20	82.518,62	96,87	184	85,58	284	94,35	
		No significa riesgo	3	18.049,98	23,46	2.665,76	3,13	26	12,09	18	5,98	
		Significa riesgo	1	9.502,35	12,35	0	0	5	2,33	0	0	
	10. Vías principales de movilización	Vía de servicio	5	40.270,49	52,33	21.621,52	25,38	98	45,58	73	24,25	
		Vía local	4	36.685,03	47,67	53.706,46	63,05	117	54,42	202	67,11	
		Vía colectiva	3	0	0	6.267,82	7,36	0	0	10	3,32	
		Vía troncal	2	0	0	1.640,47	1,93	0	0	9	2,99	
		Vía expresa	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
		No definido	0	0	0	1.948,11	2,29	0	0	8	2,66	
	11. Disponibilidad de transporte público	frecuente, hasta 77 mt	5	0	0	39.260,82	46,09	0	0	122	40,53	
		frecuente, entre 77 y 140 mt	4	0	0	32.352,98	37,98	0	0	120	39,87	
		frecuente, entre 140 y 241 mt; o Escaso, hasta 50 mt	3	38.505,59	50,04	13.570,58	15,93	77	119,96	66	21,93	
		Escaso, entre 50 y 140 mt	2	30.391,53	39,49	0	0	95	44,19	0	0	
		Escaso, superior a 140 mt	1	8.058,4	10,47	0	0	43	20,00	0	0	
12. Disponibilidad de áreas de urbanización	Desde 0 a 90 mtrs	5	19.385,47	25,19	15.633,31	18,35	38	17,67	44	14,62		
	Desde 90 a 150 mtrs	4	18.994,06	24,68	21.671,38	25,44	47	21,86	87	28,90		
	Desde 150 a 200 mtrs	3	6.347,80	8,25	17.836,03	20,94	15	6,98	61	20,27		
	Desde 200 a 260 mtrs	2	10.881,98	14,14	16.210,09	19,03	48	22,33	56	18,60		
	Superior a 260 mtrs	1	11.731,62	15,24	10.516,62	12,35	61	28,37	50	16,61		
	No aplica	0	9.614,59	12,49	3.316,95	3,89	6	2,79	3	1,00		
13. Grado de calidad de veredas	Cumple ancho, sin dificultad	5	65.729,42	85,41	44.083,40	51,75	189	87,91	143	47,51		
	No cumple ancho, sin dificultad	4	0	0	15.701,98	18,43	0	0	54	17,94		
	Cumple ancho, dificultad media; o no cumple ancho, dificultad media	3	8.615,16	11,19	19.772,65	23,21	22	10,23	74	24,58		
	Cumple ancho, dificultad	2	2.610,94	3,39	4.106,25	4,82	4	1,86	22	7,31		
	No cumple ancho, dificultad	1	0	0	1.520,10	1,78	0	0	8	2,66		

Tabla 11  
Resultados generales para dimensión urbano. Elaboración propia

	Escala de medición	Puntaje	Resultados								
			Superficie				Predios				
			Huara		Pica		Huara		Pica		
			mt2	%	mt2	%	Nº	%	Nº	%	
Ambiental Calidad del medio ambiente	14. Nivel de iluminación	Cumple la norma para ZCH	5	65.395,58	84,98	80.155,69	94,10	172	57,14	287	95,35
		Cumple la norma P6	3	11.559,94	15,02	5.028,69	5,90	43	20,00	14	4,65
		No cumple con ninguna norma	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	15. Presencia de puntos de basura	Desde 0 a 58 mt	5	31.770,58	41,28	32.730,97	38,42	107	49,77	116	38,54
		Desde 58 a 94 mt	4	22.542,95	29,29	34.141,33	40,08	70	32,56	118	39,20
		Desde 94 a 170 mt	3	21.680,68	28,17	18.312,08	21,50	36	16,74	67	22,26
		Desde 170 a 200 mt	2	961,31	1,25	0	0	2	0,93	0	0
		Superior a 200 mt	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	16. Contaminación sonora	Igual o menos a 65 db	5	76.955,52	100	85.184,38	100	215	100	301	100
Mayor a 65 db		1	0	0	0	0	0	0	0	0	

Tabla 12  
Resultados generales para dimensión ambiental. Elaboración propia

	Escala de medición	puntaje	Resultados									
			Huara				Pica					
			Total de proyectos registrados (comuna)	Arquitectura	Urbano	Ambiental	Gestión*	Total de proyectos registrados (comuna)	Arquitectura	Urbano	Ambiental	Gestión*
Número de proyectos			287	3	33	2	0	232	3	16	5	4
Gestión Rehabilitación	17. Existencia de planes y acciones de recuperación	Número adecuado de proyectos e impacto significativo	5		x					x		x
		Número reducido de proyectos e impacto limitado	3	x		x			x		x	
		Sin existencia de proyectos e impacto nulo	1				x					
		Puntaje ponderado		<b>3</b>				<b>4</b>				
	18. Legislación	Total a considerar		Total a considerar				Total a considerar				
		Previos a 2022		Previos a 2022				Previos a 2022				
		Número de proyectos		38		32		28		25		
		Escala de medición	puntaje									
		Los proyectos planificados están ejecutados	5	14				7				
Los proyectos planificados no están ejecutados	1	18				18						
Puntaje ponderado			<b>2,75</b>				<b>2,12</b>					

Tabla 13  
Resultados generales para dimensión gestión. Elaboración propia

### 3.3 TABLA DE RESULTADOS

Mediante el software QGIS se crearon en total de 18 mapas cartográficos, uno por cada indicador. Estas variables fueron ponderadas con igual peso relativo y combinadas mediante un análisis multicriterio, dando como resultado un mapa del estado de conservación patrimonial de cada predio dentro del área de análisis en cada caso de estudio. A continuación, podremos observar los mapas resultantes donde se muestran los valores ponderados por dimensión y su promedio general, para Pica y Huara.

#### 3.3.1 Pica

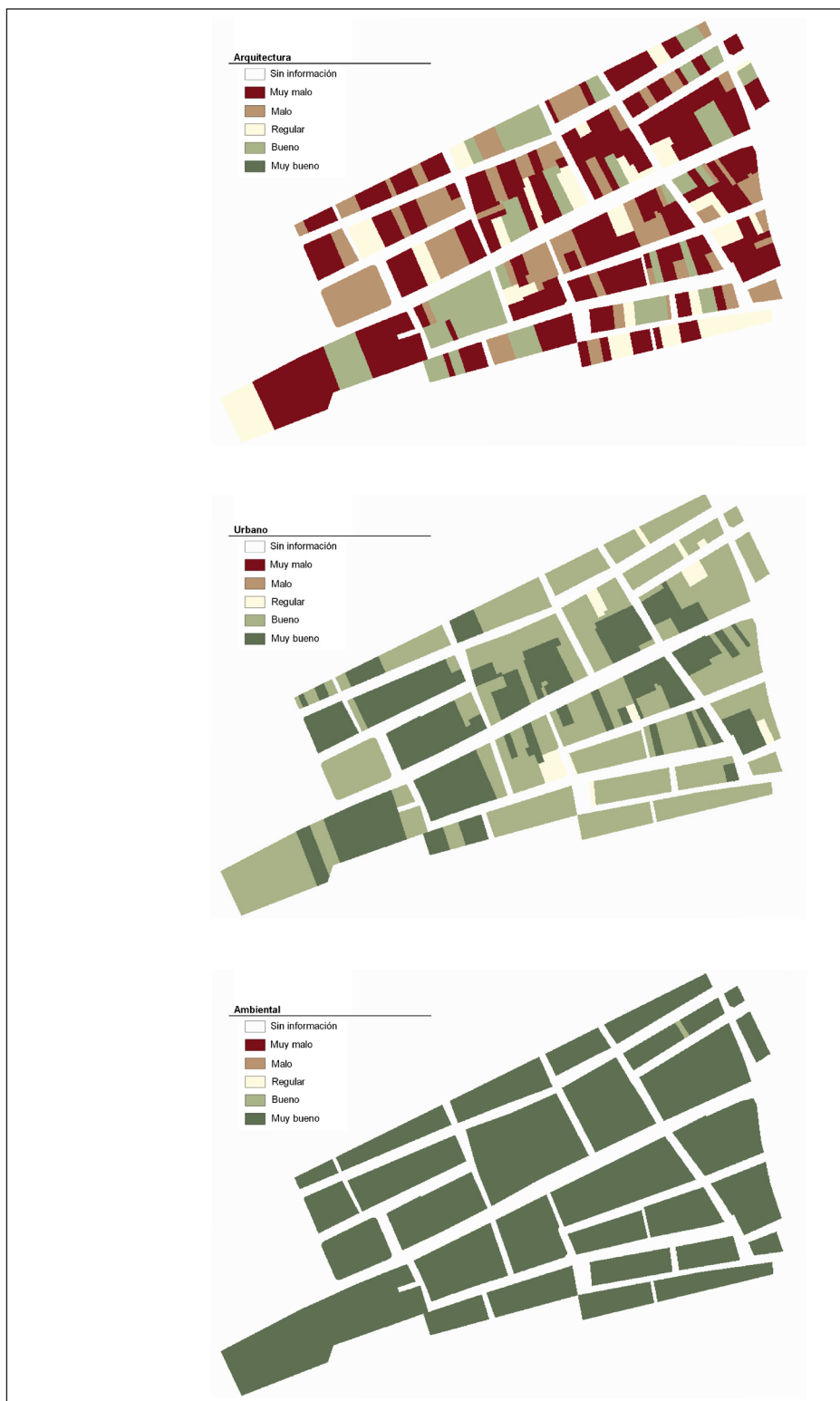


Fig. 28  
Diagramas de puntajes ponderados según dimensión, Pica. Elaboración propia



Fig. 29  
Diagramas de puntajes ponderados por predio, Pica. Elaboración propia.

### 3.3.2 Huara



Fig. 30  
Diagramas de puntajes ponderados según dimensión, Huara. Elaboración propia



Fig. 31  
Diagramas de puntajes ponderados por predio, Huara. Elaboración propia.

### 3.4 COMPARACIÓN DE RESULTADOS GENERALES

A partir del análisis multicriterio se pueden sintetizar los siguientes resultados generales con respecto al grado de conservación patrimonial de las áreas estudiadas en cada caso de estudio:

Puntaje	SUPERFICIES				PREDIOS			
	HUARA		PICA		HUARA		PICA	
	m2	%	m2	%	n°	%	n°	%
<b>5 Muy Bueno</b>	2.473,38	3,21	6.806,27	7,99	1	0,46	16	5,30
<b>4 Bueno</b>	39.415,90	51,22	60.795,07	71,37	120	55,81	211	69,87
<b>3 Regular</b>	36.066,24	45,57	17.583,04	20,64	94	43,72	75	24,83
<b>2 Malo</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>1 Muy Malo</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>0 Sin informacion</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00

Tabla 14  
Resultados finales en casos de estudio.  
Elaboración propia

- La tabla muestra que, para ambos casos, la mayoría de las áreas de estudio en ambos casos presentan un estado de conservación de puntaje 4. Es decir, en promedio, el 61% de la superficie de las áreas de estudio se encuentra en un buen estado de conservación, mientras que un 32.5% de la superficie de las áreas de estudio se encuentra en un estado regular de conservación.
- Pica tiene un 20% más de superficie que Huara, que se encuentra en un buen estado de conservación.
- A nivel de predio, en promedio, el 70% se encuentra en un buen estado de conservación. En segunda mayoría está el puntaje 3. El 22% de los predios de las áreas de estudio se encuentra en un estado de conservación regular.
- Pica tiene un 10% más de predios que Huara, que se encuentran en un estado de conservación regular.

Los datos generales de cada dimensión, según los resultados entregados por superficie, son los siguientes:

Puntaje	DIMENSIÓN							
	%ARQUITECTURA		%URBANO		%AMBIENTAL		%GENSTIÓN	
	PICA	HUARA	PICA	HUARA	PICA	HUARA	PICA	HUARA
<b>5 Muy Bueno</b>	19.17	13.60	42.22	39.33	77.51	75.42	0.00	0.00
<b>4 Bueno</b>	0.00	0.00	27.56	22.04	13.36	9.76	50.00	0.00
<b>3 Regular</b>	7.12	8.96	16.89	17.35	9.13	14.40	0.00	50.00
<b>2 Malo</b>	0.00	0.00	7.74	10.20	0.00	0.42	50.00	50.00
<b>1 Muy Malo</b>	24.65	25.35	4.82	9.52	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>0 Sin informacion</b>	49.05	52.08	0.77	1.56	0.00	0.00	0.00	0.00

Tabla  
Resultados finales en casos de estudio,  
según dimensión.  
Elaboración propia

- La dimensión mejor evaluada tanto en Pica como en Huara es la Ambiental, sobrepasando el 70% de la superficie.
- La dimensión con peor evaluación, para ambos casos, corresponde a Arquitectura, donde casi la mitad de los datos revisados están dentro de la categoría “muy malo”
- La dimensión Urbano es la que presenta mayor variante de puntajes, aun así, el mayor porcentaje se encuentra concentrado en la categoría “muy bueno y “bueno”.
- En promedio, la dimensión Gestión puede considerarse como “regular” para Pica y “malo” para Huara.

De los resultados específicos de cada dimensión, los siguientes indicadores entregan resultados significativos:

- Los inmuebles patrimoniales emplazados dentro de las áreas de estudio no sobrepasan el 33% de la superficie total estudiada (figura 32). En Huara las dos categorías de medición, es decir, superficie y predio, tienen porcentajes con valores cercanos entre sí.

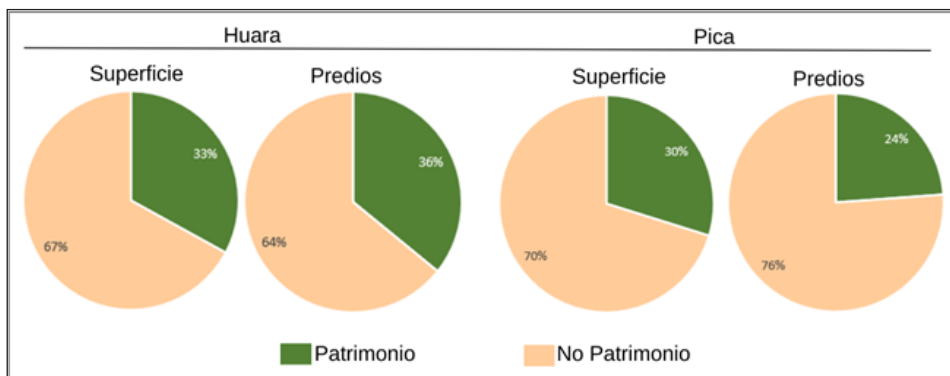


Fig. 32 Gráficos de concentración de inmuebles patrimoniales. Elaboración propia.

- Las obras nuevas muestran diferencias en cuanto al grado en que estas respetan el estilo arquitectónico tradicional de cada localidad. Si bien tanto en Pica como en Huara se tiende a no respetarla, en Huara quienes si la respetan en totalidad (6.98%) tienden a ser duplicados por quienes la respetan con interpretación (15.25%). En Pica los porcentajes muestran ser más cercanos entre ellos. Un 19.27% respeta en totalidad, 27.91% respeta con interpretación y 22.26% no respeta

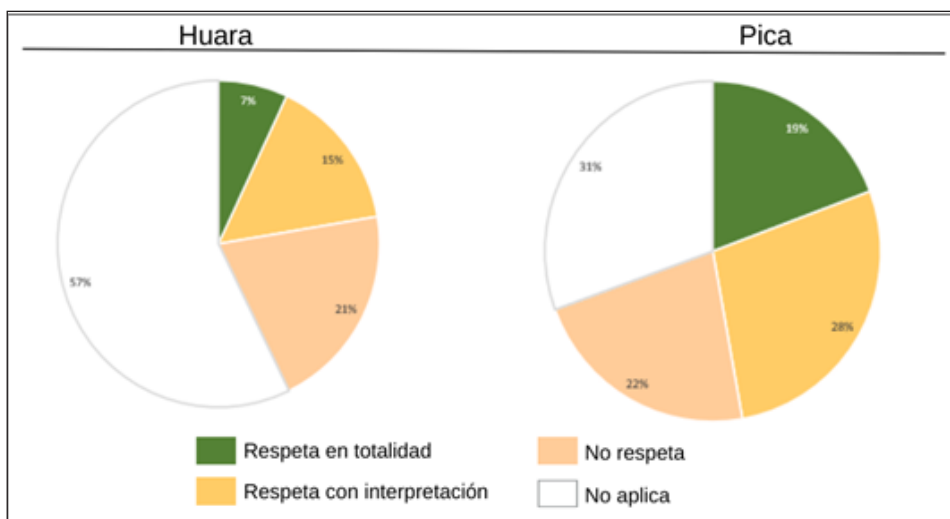


Fig. 33 Gráficos de grado en que la obra nueva respeta el estilo arquitectónico tradicional. Elaboración propia.

- iii. En cuanto al nivel de ocupación de ambos casos de estudio, solo Pica muestra un porcentaje de predios en abandono (13.62%).
- iv. Todos los predios tienen disponibilidad de algún parque o plaza dentro de la distancia sugerida oficialmente por el Sistema de Indicadores y Estándares de Desarrollo Urbano del Instituto Nacional de Estadísticas (500 mts). Pero existe variabilidad en cuanto a la cercanía entre los espacios verdes (parque, plaza) y los otros equipamientos públicos donde el más cercano está a 28 mt. y el más lejano a 397mt.



Fig. 34  
Imagen satelital escala 1:200 con ubicación de áreas parque y plaza. a la izquierda huara y a la derecha pica. Elaboración propia a partir de Google Maps.

- v. Las vías principales de movilización están para ambos casos en los rangos “muy bueno” y “bueno”, predominando de igual manera a nivel de predio la clasificación “bueno”, superando el 50%. Sin embargo, el estado de conservación de las veredas contrasta entre ambos casos. Huara tiene casi un 88% de veredas en estado “muy bueno”, mientras que Pica solo un 47%. Aun así, para ambos casos, esta es la clasificación con mayor porcentaje

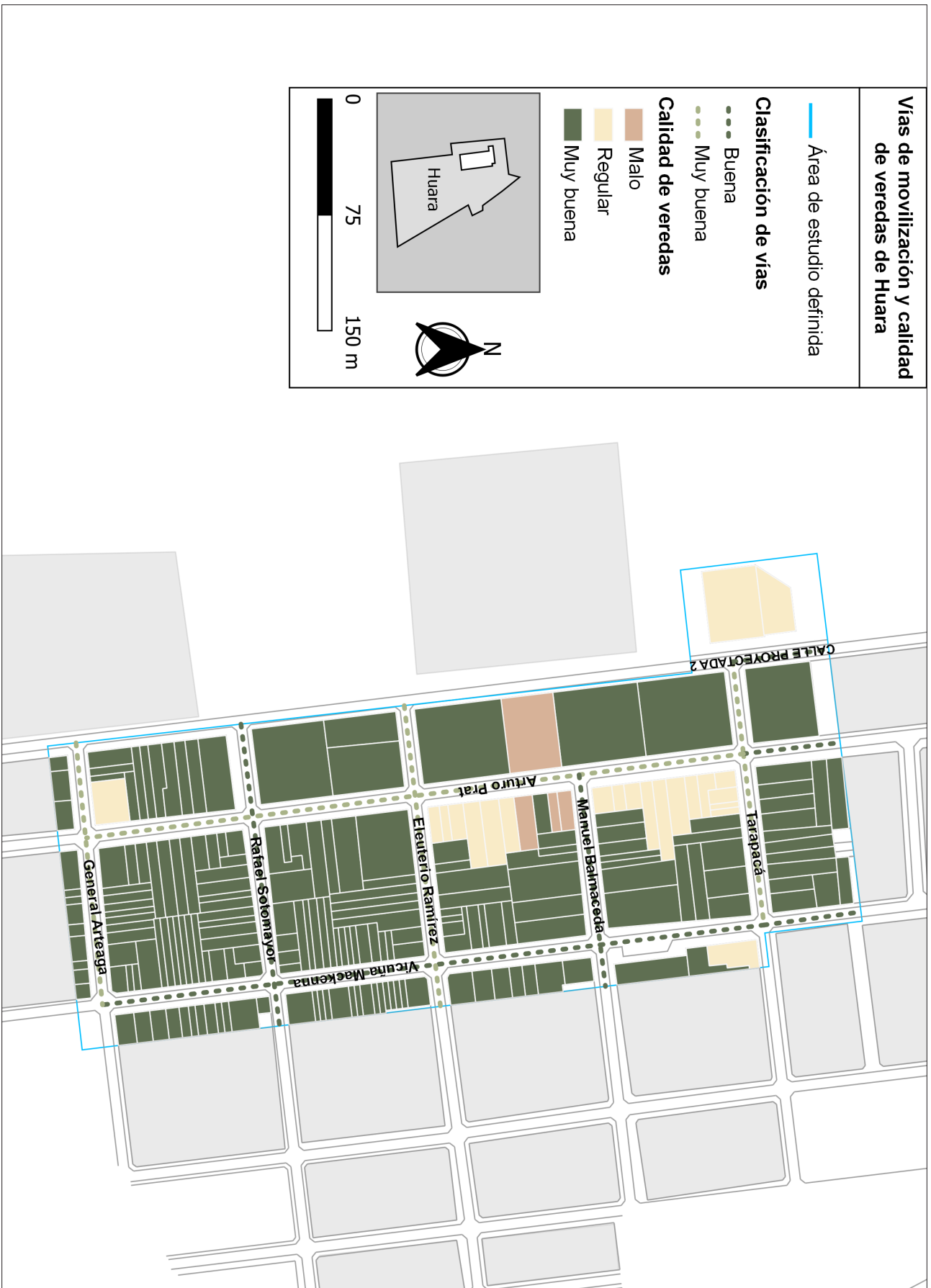


Fig. 35  
Mapa con clasificación de vías y calidad de veredas, Huará. Elaboración propia.



Fig. 36  
 Mapa con clasificación de vías y calidad de veredas, Pica. Elaboración propia.



Fig. 37  
Plaza de Huara, 2022. Autoría propia.

## CONCLUSIONES

### 4.1 DISCUSIÓN

En base a los resultados anteriormente expuestos podemos observar puntos clave para desarrollar respuestas a las interrogantes planteadas al comienzo de esta investigación.

Sobre los valores y atributos de los inmuebles reconocidos con valor patrimonial, para ambos casos de estudio, estos son representativos de un periodo histórico significativo en la Región de Tarapacá. Según la definición de valor proporcionado por el Consejo de Monumentos Nacionales<sup>52</sup> en la ley 17.288, se puede decir que los valores de los inmuebles de ambos casos de estudio radican en aspectos como el mérito histórico (por su representación de diferentes etapas de organización políticas, por la representación de las funciones clave de la localidad a través de los años y/o por marcar hitos importantes a dentro del contexto social de las comunidades) y el mérito arquitectónico/constructivo (por dar cuenta de la evolución de los diferentes sistemas constructivos utilizados en el territorio). Lo anterior, se ve respaldado por los atributos de los inmuebles de ambas localidades, que enmarcan características tales como sus emplazamientos, sistemas constructivos, materialidad, tipologías arquitectónicas, distribuciones espaciales tanto exteriores como interior e incluso muebles antiguos que aún son conservados y resguardados por sus respectivos dueños.

Con esto, según lo estipulado por el Reglamento de Zonas Típicas o Pintorescas (que en su artículo n<sup>o</sup>4 declara que podrá ser declarada como zona típica un “conjunto edificado o ruinas de valor histórico, arquitectónico, urbanístico y/o social, gestado como un modelo de diseño integral, con construcciones que combinan, repiten y/o representan un estilo propio”), el área de estudio para cada uno de los casos cumple con las características necesarias para ser reconocida como tal. Parece interesante que, aun cumpliendo con lo anterior, ni Pica ni Huara hayan propuesto que sus centros sean declarados zona típica, tal como lo son, por ejemplo, el barrio puerto de Puerto Montt o el casco histórico de Castro.

A pesar de este valor patrimonial urbano, tanto Pica como Huara cuentan en lo específico con un bajo porcentaje de inmuebles patrimoniales, el cual, como se mostró en la figura 32, no supera para ningún caso el 35% de sus predios. Nieto & Ortegale<sup>53</sup> afirman (en base al caso de estudio del centro histórico de Huamanga, Perú) que la pérdida de edificaciones patrimoniales (y por ende su valor) impulsa a la pérdida de pertenencia de la comunidad que lo habita. Este fenómeno, a su vez, contribuye a la incorporación de una nueva arquitectura más contemporánea en áreas históricas patrimoniales, que puede llegar a alterar y transformar la imagen urbana perdiendo, el legado que está representa. Este riesgo podría afectar el desarrollo urbano futuro de las áreas de estudio en Pica y Huara.

52. CMN, “Protección legal del patrimonio cultural inmueble ley n<sup>o</sup> 17.288 de monumentos nacionales.” (2011)

53. J. Nieto, J. Ortegale, “Transmutación arquitectónica: inserción arquitectónica y pérdida del valor patrimonial del centro histórico de Huamanga, Ayacucho, 2022.” (2022)

Entender las problemáticas que enfrentan los inmuebles patrimoniales de los casos de estudio nos permite comprender de igual manera las diferentes dimensiones a las cuales se les debe poner énfasis al momento de evaluar su estado de conservación. La aplicación de la metodología de indicadores realizada nos arroja un escenario de síntesis para cada caso, siendo las dimensiones arquitectura y gestión las que presentan condiciones más desfavorables. Cortés Figueroa<sup>54</sup> nos advierte que el tejido urbano en espacios patrimoniales corre riesgo si los instrumentos normativos y entes involucrados en su manejo no regulan estas áreas adecuadamente por medio de planes de gestión. Esta idea está fuertemente respaldada por documentos internacionales desarrollados por UNESCO que indican que la protección y el uso compartido del patrimonio requieren estrategias de gestión que definan y monitoreen adecuadamente los límites del bien<sup>55</sup>. Entonces, para que estas dimensiones mejoren, deben coexistir la una con la otra.

Teniendo en cuenta lo anterior, es importante considerar los indicadores que presentaron resultados variables entre los casos de estudio. Dichos resultados son necesarios para entender más en profundidad factores específicos que inciden en el puntaje final ya sea de manera negativa o positiva.

En cuanto a la conservación material del patrimonio arquitectónico, la cantidad de inmuebles de valor patrimonial incorrectamente intervenidos y su discrepancia numérica entre los porcentajes de ambos casos de estudio es llamativo. En rasgos generales, se podría pensar que el resultado es más favorable en el caso de Pica, ya que hay un mayor respeto por el lenguaje arquitectónico. Sin embargo, a nivel de paisaje, el conjunto de predios en Huara parece estar mejor conservado.

En Pica, las estadísticas muestran una tendencia a una reformulación del lenguaje, pero este no necesariamente favorece al paisaje. Como se puede observar al comparar la figura 38, aunque los nuevos inmuebles tratan de respetar los límites originales de las fachadas y algunos rasgos arquitectónicos tradicionales, la incorporación de un segundo piso rompe notoriamente con el paisaje urbano.



54. C. Cortés Figueroa, "Estrategias y propuesta de usos para la puesta en valor y reutilización de los espacios patrimoniales del barrio histórico de Antofagasta, Chile." (2022) <https://riunet.upv.es:443/handle/10251/180484>

55. UNESCO Culture for Development Indicators: Methodology Manual (2014) p. 14

Fig. 38  
Ejemplo de inmueble con puntaje 3, Pica. Elaboración a partir de imágenes de autoría propia con comparación de registro de Google Maps.

En el caso de Huara, las obras nuevas no respetan el estilo arquitectónico. Se puede encontrar más adhesión a las nuevas tipologías con antejardín y techumbre de dos aguas. Aun así, es interesante cómo las fachadas mantienen los límites y alturas heredadas por su tipología (figura 39) urbana original, haciendo que el paisaje se vea mucho más homogéneo al esconder estas nuevas viviendas detrás de muros.



Fig. 39  
Ejemplo de inmuebles con puntaje 1, Huara. Elaboración a partir de imágenes de autoría propia con comparación de registro de Google Maps.

M Carril56 recalca la importancia de la masa y el volumen al insertar una obra nueva dentro de un ambiente arquitectónico ya consolidado. Este punto en particular expone que se debe estudiar el uso de materiales familiares en su entorno y que es posible reformular, a través de un lenguaje contemporáneo, el ambiente arquitectónico en la obra nueva. Debe tomarse en cuenta la combinación de la escala, altura y materialidad de la obra nueva para que la fachada continúe, a pesar de sus elementos contemporáneos, aspectos de las edificaciones vecinas y el entorno.

Es así como, a pesar de que Huara no mantiene la tipología arquitectónica tradicional en muchas de sus viviendas, de igual forma logra respetar mucho más el paisaje.

Sobre el nivel de ocupación en los casos de estudio, notamos una diferencia clave entre ambas localidades. Huara no muestra predios en abandono. En base al Diagnóstico ejecutado para el plan de pequeñas localidades de Huara57, que indica que las consecuencias que trajeron los múltiples terremotos para la comuna (en específico para la localidad de Huara fueron daños estructurales en viviendas y daños patrimoniales), podríamos suponer que los desastres naturales podrían ser parte de una explicación al fenómeno. Esto, a su vez, puede dar pie a una investigación particular en este tema.

Pica tiene el 13.62% de los predios analizados en estado de abandono, lo que podría dar una alerta sobre que existe un riesgo para la ocupación a largo plazo en el área de estudio y la localidad toda. Se aprecia que muchos lugares identificados en la actualidad como abandonados fueron anteriormente ocupados para funciones comerciales (Figura 40), según documentos municipales como la propuesta de anteproyecto del plan regulador, el plano de equipamientos de Pica-Matilla y el PLADECO58. Otro patrón que es posible observar con este indicador, en relación con los equipamientos, es que los nuevos comercios que llegan al área de estudio se están comenzando a ubicar en calles paralelas a la avenida principal General Balmaceda. Este también es un fenómeno urbano-espacial que podría ser más estudiado con mayor profundidad en una nueva investigación y ayudar a dar algunas respuestas mucho más específicas a las problemáticas que se desarrollaron en la sección 1.6 y 1.7.

56. M. Carril, Panorama sobre la conservación del patrimonio en la Argentina. La obra nueva en entornos heredados, Doctoral dissertation, Universidad de Belgrano, (2008).

57. Ilustre Municipalidad de Huara, "Informe diagnóstico: Programa Pequeñas Localidades Huara. Caracterización urbana, habitacional y multisectorial de la localidad de Huara" (octubre, 2022)

58. Plan de Desarrollo Comunal (2015)



Fig. 40  
Ejemplo de inmuebles de comercio abandonado, Huará. Elaboración a partir de imágenes de autoría propia con comparación de registro de Google Maps.

Reos, García y Marcos<sup>56</sup> señala que los conjuntos históricos corren el riesgo de transformarse en espacios urbanos en crisis. Ya no basta con evitar que estos espacios queden deshabitados, sino que también esto puede desencadenar a que lleguen a ser ocupados por nuevos pobladores desarraigados a la identidad del lugar, los cuales deberán formar parte activa de las propuestas de los nuevos planes de recuperación. Por lo tanto, es importante buscar equilibrio entre (como él lo define) el paisaje y el habitar. Se debe respetar el bienestar de los habitantes y la construcción de su sentimiento de pertenencia para encontrar la mejor manera de constituir a los centros históricos como agente impulsor del territorio.

Esto se puede reforzar con otras ideas que desarrolla el autor, como que los centros históricos deben perder su base como áreas meramente patrimoniales. En ese sentido, puede considerarse que los casos de estudio están lejos de esta realidad, puesto que su nivel de ocupación tiene mucha relación el equipamiento público allí disponible. Algo positivo que se rescata de los casos de estudio es que su función como centro administrativo parece estar vigente. Las oficinas municipales, por ejemplo, se encuentran en su mayoría ubicadas dentro del área de estudio, en conjunto con sedes de carácter más local como la de adulto mayor (esto sumado a que la distancia de ellas a las viviendas es menor a los 500mt. estipulados por el INE). Por lo anterior, se considera que las áreas de estudio, aunque se encuentren en un estado de conservación regular, cumplen con lo necesario para aplicar políticas de sostenibilidad y encontrar alternativas al turismo vacacional convencional según lo señalado por el autor.

56. A. Reos Linares, S. García Doménech, C. Marcos, "La sostenibilidad del patrimonio urbano: estudio de caso en Altea y La Vila Joiosa." *Revista Urbano*, vol. 25, nro 45, (España, 2022): 64-75. <https://doi.org/10.22320/07183607.2022.25.45.06>

## 4.2 LIMITACIONES Y TRABAJOS FUTUROS

Luego de la discusión anteriormente planteada se pueden identificar algunas limitaciones en el desarrollo de la presente investigación.

Actualmente existe, en general, una falta significativa de datos e información sobre los casos de estudio en Huara y Pica, lo cual dificulta complementar y enriquecer los resultados mostrados en esta tesis. La mayoría de la información oficial, como se pudo observar a lo largo de los capítulos, está desactualizada. Por ello, esta se debió complementar con trabajo en terreno para chequear qué está ya obsoleto o vigente, y actualizar los datos a base de levantamientos. Se entiende que estas situaciones son comunes en Chile, sobre todo por ser comunas más pequeñas y con menos recursos económicos. Por todo lo anterior, la visita a terreno fue fundamental. Paralelo a esto, la literatura disponible abarcaba mayormente la visión histórica del territorio, mientras que los estudios académicos (en su gran mayoría) evaluaban aspectos puntuales y técnicos que no necesariamente se relacionaban con el enfoque de esta tesis.

Otro escenario importante por destacar, y que va ligado a lo anterior, es que la información fue recopilada y levantada en un tiempo limitado y en escenarios temporales específicos (durante dos viajes a terreno en los meses de octubre del 2022 y mayo de 2023), sin poder abarcar etapas más extensas ni considerar cambios diurnos o estacionales en la actividad de las áreas estudiadas. A su vez, la etapa de definición de los indicadores fue desarrollada a base de las herramientas disponibles y muchos de aquellos debieron ser modificados para lograr medirlos de la forma más precisa posible, considerando los recursos disponibles por la autora. Sin esta limitación, se podrían haber evaluado más factores y complementar con mediciones en terreno adicionales.

Como se pudo reflexionar en la sección anterior, existe una variedad de oportunidades de aprendizaje para desarrollar en trabajos futuros, profundizando cada uno de los indicadores y los resultados obtenidos. A este respecto, por ejemplo, podría proponerse la composición de un equipo multidisciplinario que pueda trabajar de forma especializada las diferentes dimensiones, incorporando incluso aquellas que fueron omitidas de manera sistemática por las razones ya descritas. Esto último, es lo que se espera que pudiera ejecutarse a largo plazo con todos los temas de interés patrimonial, para así obtener variedad de opiniones de expertos.

Finalmente, se debe considerar que la herramienta metodológica propuesta, usualmente aplicada en inmuebles de forma unitaria, puede ser ocupada en todo tipo de patrimonio urbano, ayudan a las comunidades a tener una línea base para la toma de decisiones con respecto a la conservación de sus centros históricos.

## 4.3 CONCLUSIONES

La presente investigación nace de la preocupación de la autora por el reconocimiento y conservación del patrimonio urbano chileno, así como por la consideración actual que este tiene dentro de las planificaciones territoriales. Entendiendo que Chile posee un territorio muy diverso y que los tipos de patrimonio urbano están ligados a múltiples factores históricos y culturales, se reconoce el rol nacional e internacional de la industria minera en los movimientos poblacionales del país y sus consecuencias arquitectónicas y urbanísticas, evidenciadas a través de diferentes asentamientos. Estas características propias de la arquitectura tradicional de la época, se mantiene aún presente en zonas urbanas consideradas históricas. Existe, entonces, un cuestionamiento acerca del estado de conservación actual de las áreas históricas de dichos asentamientos, que aún se encuentran habitados.

Como punto inicial, se estudian los tres periodos más significativos de la minería chilena. El periodo salitrero dejó una herencia que perdura notablemente y que ha sabido insertarse en el actual proceso de extracción de cobre, permitiendo mantener vigentes a asentamientos como localizaciones clave para la distribución del mineral. Naturalmente, estos sectores han crecido a nivel territorial, adaptándose a las nuevas demandas y modificando parte de la morfología urbana.

Los estudios urbanos realizados muestran una carencia de información en relación con la protección y conservación de los pequeños y medianos asentamientos del periodo salitrero, que son precisamente aquellos que no poseían una relación directa con el proceso del mineral. La región de Tarapacá es la que menos se considera en dichos estudios.

De lo anterior, surgen una serie de interrogantes que se sospecha podrían ayudar a tener un mejor entendimiento de los factores que son determinantes para comprender cual es el estado actual de las áreas patrimoniales de estos asentamientos, por qué se encuentran en dicho estado y cómo se podría aportar a otros casos con dicha información.

Para dar respuesta, se decidió utilizar una metodología basada en casos de estudio, que serían evaluados mediante un sistema de indicadores multidimensionales, procurando que esta investigación evaluara de forma precisa y condensada la mayor cantidad de factores posibles, según la información recopilada. Por lo anterior, el sistema se evalúa mediante un puntaje de cinco niveles, que va desde “muy bueno” a “muy malo”. Los casos de estudio, Pica y Huara, fueron seleccionados tomando en consideración varios aspectos, siendo la oportunidad de aprendizaje uno de los más determinantes.

El resultado general fue que las áreas de análisis en las dos localidades seleccionadas se encuentran en un buen estado de conservación. Sin embargo, entendemos que el estado de conservación requiere ser analizado desde diferentes dimensiones para tener una visión completa del escenario al que nos enfrentamos. La interpolación de dichos datos nos ayuda a comprender a mayor escala los fenómenos que están ocurriendo y que eventualmente podrían llegar a ocurrir.

A nivel de gestión, ambos casos de estudio se centran en mejorar aspectos relacionados a dimensiones urbanas y ambientales, como lo podría ser la pavimentación de vías vehiculares y la instalación de luminarias. Esto podría ser un indicio de por qué ambas dimensiones tienen la mejor evaluación en términos generales, entendiendo la importancia que estas tienen en la planificación territorial y en la mejora de la calidad de vida de sus habitantes.

Por otro lado, la dimensión arquitectónica no está tan presente en la gestión. Tampoco está claro desde qué arista analizar dicha relación. Varios autores señalan la importancia de la participación de los entes públicos en los bienes patrimoniales, afirmación que para ambos casos de estudio es totalmente diferente. En el caso de Huara, la comuna se declara como patrimonial, por lo que el enfoque de dicha gestión va de la mano con valorar y conservar la mayor cantidad de bienes posible, lo que nos ayuda a comprender por qué los resultados preliminares arrojaron una mayor concentración de superficie patrimonial en comparación con el caso de Pica. Sin embargo, el déficit económico municipal motiva a las autoridades a postular a fondos otorgados por el CNM, lo que parece crear un ciclo en el que los bienes deben ser declarados como públicos para postular a fondos, y al mismo tiempo, este proceso entre la postulación y la ejecución retrasa las intenciones del municipio de mejorar cada uno de sus inmuebles, debiendo priorizar unos sobre otros según características como los presupuestos, las urgencias estructurales o los usos públicos. No es cuestionable que se haya preferido mejorar la escuela pública y la biblioteca antes que una farmacia o un teatro.

En el caso de Pica, no existe una identidad clara como comuna, en parte debido a las múltiples actividades relacionadas con el territorio, que abarcan desde el comercio agrícola, pasando por los vestigios indígenas, hasta los registros paleontológicos. Por lo mismo, los proyectos ingresados a postulación pública tienen relación con todas ellas, dejando pendiente su parte arquitectónica. La mitad de los inmuebles patrimoniales públicos (2 de 4) son los reconocidos por el CNM, y han sido intervenidos en varias ocasiones a través de postulaciones a fondos gubernamentales, manteniendo un buen estado de conservación y siendo utilizados de acuerdo con su uso original. El resto de los inmuebles pertenecen a personas naturales u organizaciones mineras, que en su gran mayoría han invertido para mantenerlos en el mejor estado posible, flexibilizando sobre los componentes espaciales y arquitectónicos de sus fachadas. Se podría inferir que los habitantes están dispuestos a invertir recursos en mejorar sus viviendas, pero aun teniendo un plan regulador (obsoleto, por lo demás), al no existir instructivos o educación sobre cuidado y conservación, el paisaje se mantiene en riesgo de ser peligrosamente modificado.

Ante estos dos escenarios, podemos ver la importancia de que los municipios planifiquen con certeza y bajo análisis crítico las acciones públicas. La falta de planes reguladores o incluso la desactualización de estos pone en claro peligro a las zonas patrimoniales. No es asertivo que se realicen proyectos de baja escala si los objetivos mayores no están claros o las leyes de base no protegen a dichas zonas, llevándolas a poner en riesgo su patrimonio. La relación con los habitantes es fundamental para crear un trabajo conjunto entre entes públicos y privados. Pero aun cuando existen planes reguladores, hay una falta de instructivos o guías públicas que puedan ser consultadas por los privados para satisfacer de la mejor manera posible sus necesidades como propietarios, pero alterar el legado y la contribución histórica y arquitectónica de dichos inmuebles, reconociéndolos como parte de un conjunto.

Una correcta planificación urbana no solo ayuda a los habitantes de dichos asentamientos, sino que también puede potenciar atractivos turísticos presentes en sus centros históricos y aportar económicamente al territorio. También funciona como herramienta para mejorar la habitabilidad de los usuarios, considerando que en su gran mayoría se debe aspirar a que los inmuebles patrimoniales más grandes presentes en el área, puedan adaptarse para cumplir con un rol programático social y ser un aporte a la comunidad, permitiendo que exista un vínculo de identidad real y no meramente estético, motivando aún más su cuidado y conservación. Se debe aspirar a integrar a los habitantes permanentes del área patrimonial a que utilicen el territorio como parte de su diario vivir y que a su vez reconozcan un patrimonio como propio.



# REFERENCIAS

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre Max. "Una arquitectura de la negatividad: La modernidad de la arquitectura de las salitreras". ARQ (Santiago). no. 57 (Julio 2004): 61-63. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962004005700016>
- Antequera Antonio. La situación del patrimonio urbano en la periferia de la gran ciudad: patrimonio oficial vs patrimonio identitario: el caso de Carabanchel Alto (Madrid). Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo. "VII Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo. Barcelona-Montevideo. nro. 7 (Barcelona. junio 2015) <https://doi.org/10.5821/siiu.6127>
- Banco Central Chile. Cuentas nacionales de Chile 2018 – 2021 (2022) [https://si3.bcentral.cl/estadisticas/Principal1/enlaces/Informes/AnuariosCCNN/anuario\\_CCNN\\_2021.html](https://si3.bcentral.cl/estadisticas/Principal1/enlaces/Informes/AnuariosCCNN/anuario_CCNN_2021.html)
- Bermúdez Oscar. El oasis de Pica y sus nexos regionales. Chile: Ediciones Universidad de Tarapacá. (1987).
- Bolados T, Renu R. "Estudio técnico para el diseño de una plataforma web como herramienta de registro para el patrimonio cultural inmueble de la ciudad de Iquique.". (2019)
- Carreño Elías. "Estrategias y medidas de prevención y planificación ante los problemas ambientales de los cascos. centros o zonas histórico-monumentales: caso del centro histórico del Cusco". (Octubre 2020) <http://hdl.handle.net/10810/48661>
- Carril M.. Panorama sobre la conservación del patrimonio en la Argentina. La obra nueva en entornos heredados. Doctoral dissertation. Universidad de Belgrano. (2008).
- Chavira Anaelí. "Santo Domingo. Chihuahua. México. Aproximaciones a la configuración de un paisaje industrial". Patrimonio Industrial Ibero-americano 22. no. 46 (2021). <https://books.openedition.org/cidehus/13227>
- Cladera Josep, Hugony Cecilia. "Indicadores para la evaluación de las ciudades históricas". ACE: Architecture. City and Environment. nro. 8. (2008):219–238. [http://www.cpsv.upc.es/ace/articles\\_n8/articles\\_pdf/ace\\_8\\_st\\_31.pdf](http://www.cpsv.upc.es/ace/articles_n8/articles_pdf/ace_8_st_31.pdf)  
<http://hdl.handle.net/2099/6594>
- CMN. "Protección legal del patrimonio cultural inmueble ley n° 17.288 de monumentos nacionales." (2011)
- Cortés Figueroa C. "Estrategias y propuesta de usos para la puesta en valor y reutilización de los espacios patrimoniales del barrio histórico de Antofagasta. Chile." (2022) <https://riunet.upv.es:443/handle/10251/180484>
- Delgadillo Victor. Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina: Patrimonio urbano. turismo y gentrificación. Geografía para el siglo XXI. Universidad Autónoma de México (2015): 416 . ISBN 970-32-2976-X
- Fernández-Baca Román, Salmerón Pedro, Sanz Nuria. El paisaje histórico urbano en las ciudades Patrimonio Mundial: indicadores para su conservación y gestión. Junta de Andalucía. Consejería de Cultura (España. 2011). ISBN: 978-84-9959-042-4
- Ganchala Sebastián, López María. "Análisis de la participación de la comunidad local en el proceso de valoración del patrimonio industrial minero de Lota (1997-2021)". Arquitecturas del sur 41. no. 63 (enero 2023). I ISSN Digital 0719-6466
- Garcés Eugenio. Las ciudades del salitre: un estudio de las oficinas salitreras en la región de Antofagasta . 2da edición (Santiago: Impresos Esparzo. 1999)
- Gobierno Regional de Tarapacá. Plan Regional de ordenamiento territorial (PROT). Región de Tarapacá: Informe Ambiental de la Evaluación Ambiental Estratégica del Plan Regional de Ordenamiento Territorial. (2013) <https://www.goretarapaca.gov.cl/plan-regional-de-ordenamiento-territorial-de-tarapaca/>
- González Sergio. "Carretas Y Ferrocarriles. Competencia Y Complementariedad Económicas En El Desarrollo Del Transporte Salitrero En Tarapacá Durante El Siglo XIX". Revista De La Academia. nro 30 (noviembre 2020): 11-42. <https://doi.org/10.25074/0196318.0.1766>.
- Icomos. "Declaración de Xi'an sobre la conservación del entorno de las estructuras. sitios y áreas patrimoniales". (2005)
- ICOMOS. Principio para el análisis. conservación y restauración de las estructuras del patrimonio arquitectónico. 14ª Asamblea General de ICOMOS. (Zimbabue. octubre 2003)
- Ilustre Municipalidad de Huara. "Informe diagnóstico: Programa Pequeñas Localidades Huara. Caracterización urbana. habitacional y multisectorial de la localidad de Huara" (octubre. 2022)

- Ilustre Municipalidad de Pica. Anteproyecto de Modificación del Plan Regulador de Pica (junio 2016)
- Ilustre Municipalidad de Pica. Plan de Desarrollo Comunal 2014 - 2017. (2015)
- Instituto andaluz del patrimonio histórico. UNESCO. Indicadores para la evaluación del estado de conservación de ciudades históricas. Junta de Andalucía. Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico (España. 1999) ISBN: 84-8266-076-4
- Instituto Nacional de Estadísticas. Migración interna en la región de Tarapacá: Censo de población y vivienda 2017. (diciembre 2020) <https://regiones.ine.cl/documentos>
- Lannefranque J. L. A. "Arquitectura habitacional y orden urbano: sector campamento. oficina salitrera. Santiago Humberstone. Región de Tarapacá". Doctoral dissertation (Universidad de Sevilla: 2016).
- Lawrence Taylor. "La "fiebre del oro" en Baja California durante la década de 1850: su impacto sobre el desarrollo del territorio". *Región y Sociedad* 19. no. 38 (abril 2007). DOI: 10.22198/rys.2007.38.a559
- Lleida Margarita. "El patrimonio arquitectónico. una fuente para la enseñanza de la Historia y las Ciencias Sociales". *Enseñanza de las ciencias sociales: revista de investigación*. nro. 9 (2010):41-50. <https://raco.cat/index.php/EnsenanzaCS/article/view/191357>
- Moura E. Alianza público-privada en el caso de la gestión patrimonial de la ciudad de Valparaíso. (2015) <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/133898>
- Munizaga Claudio, Araya Alberto. "El espejismo de los lugares. La construcción del espacio en el desierto tarapaqueño. Huara. siglos XIX-XX" *Revista Geografía Norte Grande*(online). nro. 44. (Santiago. diciembre 2009):29-48 <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022009000300002>.
- Nieto J., Ortegá J. "Transmutación arquitectónica: inserción arquitectónica y pérdida del valor patrimonial del centro histórico de Huamanga. Ayacucho. 2022." (2022)
- Nohlen D. "Método comparativo" (2006)
- Patiño Evelyn. "Patrimonio y urbanismo: estrategias metodológicas para su valoración e intervención". *Apuntes: Revista de estudios sobre patrimonio cultural - Journal of cultural heritage studies*. vol. 25. nro 2. (2012):352-363. ISSN 1657-9763
- Prado Díaz Alberto & Fuentes De la Paz Rodrigo. "Patrimonio moderno en la oficina salitrera humberstone: una nueva ciudad para una nueva industria del salitre en Chile". *Best Practice 2018: International Meeting Modern Heritage and Best practices* (abril 2018) [https://www.researchgate.net/publication/328719103\\_modern\\_heritage\\_in\\_the\\_humberstone\\_saltpeter\\_refinery\\_office\\_alberto\\_prado\\_diaz\\_rodrigo\\_fuentes\\_de\\_la\\_paz](https://www.researchgate.net/publication/328719103_modern_heritage_in_the_humberstone_saltpeter_refinery_office_alberto_prado_diaz_rodrigo_fuentes_de_la_paz)
- Reos Llinares A., García Doménech S., Marcos C. "La sostenibilidad del patrimonio urbano: estudio de caso en Altea y La Vila Joiosa." *Revista Urbano*. vol. 25. nro 45. (España. 2022): 64-75. <https://doi.org/10.22320/07183607.2022.25.45.06>
- Rodríguez Juan Carlos, Miranda Pablo, Medina Patricio. "Culturas mineras y proyectos vitales en ciudades del carbón. del nitrato y del cobre en Chile". *Chungará: Revista de antropología Chilena* 44. no. 1 (Arica: departamento de antropología UTA. 2012): 145-162. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-73562012000100011>
- Saavedra. A "ciudades mineras: en busca de identidad". *Construcción Minera*. nro 11. (2015) <https://www.cdt.cl/ciudades-mineras-en-busca-de-identidad/>
- Sernageomin. Anuario de la minería de Chile 2022 (Santiago. 2022) <https://repositorio.sernageomin.cl/items/67d9de30-9b9e-4d63-ada9-a52da0a16333>
- Stake. R. E. "Investigación con estudio de casos". (1999).
- Unesco. Actas de la conferencia general. 36th. 2011. (2012): 61
- Unesco. Gestión del patrimonio mundial cultural. (2014): 13 <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000226795>
- UNESCO. UNESCO Culture for Development Indicators: Methodology Manual/UNESCO. Biblioteca digital UNESCO (Paris. 2014):118 ISBN: 978-92-3-300001-8 . copia al español disponible en [tps://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000229609](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000229609)
- Valenzuela V.. "La arquitectura moderna en Iquique entre 1930 a 1970". *AUS: Arquitectura / Urbanismo / Sustentabilidad*. nro 11. (2017):4-9. <https://doi.org/10.4206/aus.2012.n11-02>
- Vidargas Francisco. "Rescate Y conservación De Las Oficinas Salitreras De Humberstone Y Santa Laura. En El Marco De Los Normativos De La UNESCO". *Hereditas*. nro 21-22 (noviembre 2014): 58-69. <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/hereditas/article/view/16649>.

## REFERENCIAS DE FIGURAS

Figura 1.	Fotografía “Minero del salitre”. Tomada en 1960 y donada por Zig-Zagal al Museo Histórico Nacional.	0
Figura 2.	Datos de producción minera mundial y proyectos mineros nacionales acumulados por región. año 2021. Elaboración propia a partir de los datos entregados por sernageomin.	1
Figura 3.	“Mapa de la Provincia de Tarapacá 1897”. Enrique Espinoza. Geografía descriptiva de la República de Chile. Santiago de Chile: Imprenta y Encuadernación	3
Figura 4.	Niños y pobladores en calle principal del pueblo de La Noria. Tarapacá. hacia 1910. Colección digital Memoria Chilena.	3
Figura 5.	Transformaciones urbanas a través del tiempo de la ex estación Baquedano. sierra gorda. Región de Antofagasta. de izquierda a derecha: 2007.2015 y 2022. Google Earth	4
Figura 6.	Registro del monumento nacional Gigante de Tarapacá. Autoría propia.	10
Figura 7.	Localidad de Huara desde las alturas. año desconocido.	13
Figura 8.	Calle Arturo Prat. Huara. 1942. Revista de geografía norte grande. 2019.	13
Figura 9.	Huara. mayo 2023. Autoría propia.	14
Figura 10.	Mapa de contextualización localidad de Huara. Elaboración propia a partir de Google Earth.	15
Figura 11.	Plano base. Propuesta Plan Regulador 2007. Gobierno Regional de Tarapacá	17
Figura 12.	Calle Vicuña Mackenna. Huara. mayo 2023. Autoría propia.	17
Figura 13.	Comparación de delimitaciones de áreas patrimoniales en Huara. Elaboración propia a partir de Google Earth.	18
Figura 14.	Área de estudio definida para Huara. Elaboración propia.	19
Figura 15.	Plaza de Pica. 1900. Autor desconocido. Facebook	21
Figura 16.	Localidad de Pica desde las alturas. mayo 2023. Pica desde el aire. Facebook	21
Figura 17.	Mapa de contextualización localidad de P. Elaboración propia a partir de Google Earth.	22
Figura 18.	Variedad patrimonial arquitectónica de viviendas de Pica. Calle Arturo Prat. mayo 2023. Autoría propia.	23
Figura 19.	Plan regulador comunal vigente 1992. Pica. Cortesía de ilustre Municipalidad de Pica.	24
Figura 20.	Plan Regulador Comunal propuesto 2016. Pica.	25
Figura 21.	Comparación de delimitaciones de áreas patrimoniales en Pica. Elaboración propia a partir de Google Earth.	26
Figura 22.	Área de estudio definida para Pica. Elaboración propia.	27
Figura 23.	Plaza de Huara. 2022. Autoría propia.	36
Figura 24.	Ejemplo 1 de registro imagen 360°. localidad de Huara 2023. Autoría propia.	38
Figura 25.	Ejemplo 2 de registro imagen 360°. localidad de Huara 2023. Autoría propia.	38
Figura 26.	Fotografías para levantamiento de estado viviendas con valor histórico-arquitectónico. localidad de Pica 2023. Autoría propia.	38
Figura 27.	Desarrollo de esquemas en software Qgis para recopilación de datos de iluminación del espacio público y contaminación sonora. localidad de Huara. Elaboración propia	39
Figura 28.	Diagramas de puntajes ponderados según dimensión. Pica. Elaboración propia.	43
Figura 29.	Diagramas de puntajes ponderados por predio. Pica. Elaboración propia.	44
Figura 30.	Diagramas de puntajes ponderados según dimensión. Huara. Elaboración propia.	45

Figura 31.	Diagramas de puntajes ponderados por predio Huara. Elaboración propia.	46
Figura 32.	Gráficos de concentración de inmuebles patrimoniales. Elaboración propia.	47
Figura 33.	Gráficos de grado en que la obra nueva respeta el estilo arquitectónico tradicional. Elaboración propia.	48
Figura 34.	Imagen satelital escala 1:200 con ubicación de áreas parque y plaza. a la izquierda huara y a la derecha pica. Elaboración propia a partir de Google Maps.	48
Figura 35.	Mapa con clasificación de vías y calidad de veredas. Huara. Elaboración propia.	49
Figura 36.	Mapa con clasificación de vías y calidad de veredas. Pica. Elaboración propia.	49
Figura 37.	Plaza de Huara. 2022. Autoría propia.	50
Figura 38.	Ejemplo de inmueble con puntaje 3. Pica. Elaboración a partir de imágenes de autoría propia con comparación de registro de Google Maps.	52
Figura 39.	Ejemplo de inmuebles con puntaje 1. Huara. Elaboración a partir de imágenes de autoría propia con comparación de registro de Google Maps.	53
Figura 40.	Ejemplo de inmuebles de comercio abandonado. Huara. Elaboración a partir de imágenes de autoría propia con comparación de registro de Google Maps.	54

## REFERENCIAS DE TABLAS

Tabla 1.	Clasificación de asentamientos según su rol territorial en periodo salitrero. Elaboración propia.	4
Tabla 2.	Flujo migratorio en las comunas de la Región de Tarapacá según el censo 2017. Informe de migración interna en la Región de Tarapacá.	8
Tabla 3.	Diagrama de factores seleccionados para la investigación. Elaboración propia.	29
Tabla 4.	Flujo migratorio en las comunas de la Región de Tarapacá. censo 2017. Informe de migración interna en la región de Tarapacá. censo de población y vivienda 2017.	30
Tabla 5.	Resumen de indicadores para dimensión de arquitectura. Elaboración propia.	31
Tabla 6.	Resumen de indicadores para dimensión de urbano. Elaboración propia.	33
Tabla 7.	Resumen de indicadores para dimensión de ambiental. Elaboración propia.	34
Tabla 8.	Resumen de indicadores para dimensión de gestión. Elaboración propia.	35
Tabla 9.	Planificación de actividades para visitas a terreno.	37
Tabla 10.	Resultados generales para dimensión arquitectura. Elaboración propia.	46
Tabla 11.	Resultados generales para dimensión urbano. Elaboración propia.	41
Tabla 12.	Resultados generales para dimensión ambiental. Elaboración propia.	42
Tabla 13.	Resultados generales para dimensión gestión. Elaboración propia.	42
Tabla 14.	Resultados finales en casos de estudio. Elaboración propia.	47





# ANEXOS

## MAPA DE CÓDIGOS Y DETALLE DE RESULTADOS : PICA



CODIGO	TIPO	PROTECCION	USO	OCUPACION	SUELO	ZONA PRC	AREA DE PREDIO	EQUIPAMIENTO CERCANO	DISTANCIA A PARADERO MAS CERCANO	DISTANCIA A PLAZA PARQUE MAS CERCANO	INTERVENCIONES NECESARIAS EN PATRIMONIO	INTERVENCIONES EN EL PATRIMONIO	MODIFICACIONES OBRA NUEVA	TIPO DE VÍA ALEDAÑA	CALIDAD DE VEREDA
A-1	comun	no	sede	habitado	equipamiento p.	ZM1	51,72	4	98,37	100,38	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	221,51	8	170,43	120,12	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-11	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	213,67	9	180,8	132,33	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-12	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZM1	128,71	8	195,18	142,87	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-13	comun	no	sede de ballables	habitado	equipamiento	ZM1	93,78	7	171,28	149,69	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-14	comun	no	mercado	habitado	equipamiento	ZM1	231,32	7	164,18	157,58	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-15	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	199,51	7	154,93	169,95	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-16	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	205,64	5	145,5	178,04	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-17	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	211,76	6	134,34	188,34	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-18	comun	no	negocio	habitado	equipamiento	ZM1	280,56	5	122,45	198,61	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-2	comun	no	patio	patio	residencial	ZM1	72,66	4	102,93	106,78	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-3	comun	no	patio	patio	residencial	ZM1	74,67	3	109,8	111,53	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	83,65	3	114,59	117,94	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	144,65	5	121,22	106,55	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-6	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZM1	52,14	6	128,22	99,54	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	79,24	6	134,8	94,85	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-8	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	157,22	6	147,04	97,58	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
A-9	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZM1	163,35	7	155,26	108,63	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
BB-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	250,79	0	16,55	285,41	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
C-1	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	389,15	5	124,26	204,67	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
C-2	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	255,91	4	132,51	226,45	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
C-3	comun	no	empresa	habitado	equipamiento	ZCH	590,11	3	151,3	241,09	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

C-4	patrimonio	no	cultural	habitado	equipamiento	ZCH	324,84	2	200,43	259	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
C-5	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	349,96	1	194,43	269,57	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
C-6	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	373,67	1	182,96	283,43	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
C-7	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	380,09	2	168,71	296,75	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
CC-1	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	67,83	0	37,87	243,63	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
CC-2	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	254,19	0	47,55	233,36	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
CC-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	169,30	0	60,3	221,56	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
CC-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	84,59	0	57,2	212,58	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
CC-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	169,04	0	50,08	204,97	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
D-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	99,32	1	172	312,78	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
D-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	196,80	1	173,9	318,07	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
D-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	293,91	1	184,65	325,3	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
D-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	291,36	1	195,27	298,38	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
D-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	168,83	1	135,09	288,49	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
D-6	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	144,91	1	127,3	281,19	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
D-7	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	190,03	1	118,55	273,57	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-1	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	199,28	1	121,34	265,96	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	89,18	0	55,29	321,59	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-11	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	189,02	0	47,34	310,44	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-12	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	179,15	0	37,46	303,31	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-13	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	129,67	0	30,32	292,74	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	159,69	1	129,85	277,46	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

E-3	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	177,61	0	132,86	283,24	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho, sin dificultad de movilización
E-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	193,57	0	140,04	290,57	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-5	comun	no	eriaz	eriaz	-	ZCH	104,68	0	150,02	297,13	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	82,28	0	153,78	303,56	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	80,97	0	155,92	306,73	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-8	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	292,02	0	77,14	317,23	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
E-9	comun	no	eriaz	eriaz	-	ZCH	184,48	0	64,06	328,53	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
F-1	comun	no	SECPA	habitado	equipamiento p.	ZCH	541,49	5	65,97	56,13	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
F-2	comun	no	restaurant	habitado	equipamiento	ZCH	531,40	5	81,38	49,25	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
F-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	500,03	7	94,29	51,86	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-1	patrimonio	no	baños	habitado	equipamiento p.	ZCH	214,89	8	97,82	58,98	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-10	comun	no	Junta vecinos	habitado	equipamiento p.	ZCH	149,01	6	91,15	176,13	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-2	patrimonio	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	340,31	8	85,68	65,53	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-3	patrimonio	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	283,52	8	81	73,69	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	653,84	9	98,26	84,11	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	253,58	8	111,7	103,88	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	263,54	8	118,56	110,91	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	260,90	8	127,47	119,75	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-8	comun	no	hostal	habitado	residencial	ZCH	520,48	7	110,87	133,57	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
G-9	comun	no	salón de eventos	habitado	equipamiento p.	ZCH	524,09	6	90,48	147,64	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
H-1	plaza	no	plaza	habitado	equipamiento p.	ZE-P1	2506,39	6	65,07	0	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-1	comun	no	municipalidad	habitado	equipamiento p.	ZCH	570,73	7	43,7	74,64	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-10	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	258,66	4	24,95	137,32	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-2	comun	no	comercio	deshabitado	equipamiento	ZCH	133,83	8	85,45	75,7	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

I-3	comun	no	restaurant	habitado	equipamiento	ZCH	133,83	6	41,1	73,6	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-4	comun	no	comercio		equipamiento	ZCH	134,67	9	91,91	82,97	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-5	comun	no	iglesia	habitado	equipamiento	ZCH	134,67	6	46,47	82,47	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-6	patrimonio	no	biblioteca	habitado	equipamiento p.	ZCH	559,49	9	70,49	100,77	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	366,98	9	79,02	112,51	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-8	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	892,30	6	56,53	126,96	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
I-9	comun	no	patio	patio	-	ZCH	452,40	5	51,14	142,32	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	431,58	4	118,36	203,87	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-10	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	58,52	1	23,13	214,59	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-11	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	185,90	2	30,18	222,56	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-12	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	559,11	2	61,15	244,75	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-13	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	594,57	2	69,03	232,48	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-14	patrimonio	no	peluquería	habitado	habitado	ZCH	610,00	3	78,82	244,84	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
J-15	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	84,06	2	121,61	304,4	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	no cumple con el ancho dificultad de movilización
J-16	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	446,63	2	161,87	281,32	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
J-17	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	202,52	2	178,26	266,01	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-18	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	288,07	3	183,38	256,03	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-19	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	303,88	3	158,16	249,69	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	384,28	4	75,43	161,96	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
J-20	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	323,75	3	153,57	241,63	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-21	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	217,87	3	146,22	233,58	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-22	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	169,98	3	137,57	226,61	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-3	comun	no	peluquería	habitado	equipamiento	ZCH	165,93	3	66,78	158,14	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
J-4	comun	no	comercio	habitado	residencial	ZCH	497,72	3	45,16	175,36	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-5	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	291,64	3	47,34	174,19	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

J-6	patrimonio	no	vivienda	vivienda	residencial	ZCH	275,76	3	57,35	183,67	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-7	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	489,35	3	51,92	202,21	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-8	comun	no	comercio	habitado	residencial	ZCH	343,89	3	36,08	211,92	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
J-9	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	373,78	3	39,8	224,56	no requiere	con intervención invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-1	comun	no	restaurant	habitado	equipamiento	ZCH	58,85	2	151,31	296,75	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	159,66	2	35,4	184,97	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-11	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	216,55	2	48,99	197,33	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-12	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	165,81	2	59,24	210,79	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-13	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	425,71	2	76,88	228,49	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-14	comun	no	residencial	habitado	residencial	ZCH	126,45	2	83,07	235,48	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-15	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	84,05	2	82,26	232,62	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad media de movilización
K-16	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	213,67	1	112,49	264,7	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-17	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	327,77	1	119,81	275,41	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-18	comun	no	eriaz	eriaz	-	ZCH	288,89	1	134,97	333,84	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-19	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	141,24	2	172,31	314,14	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-2	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	202,22	2	140,83	326,55	no requiere	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad media de movilización
K-20	comun	no	negocio	habitado	equipamiento	ZCH	117,70	2	159,58	303,42	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	399,71	3	128,66	313,99	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad media de movilización
K-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	317,74	2	92,7	246,92	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-5	comun	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH	395,84	2	104,33	237,1	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	252,18	2	112,72	228,09	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-7	patrimonio	no	club adulto mayor	habitado	equipamiento p.	ZCH	342,35	2	66,39	218,92	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-8	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	286,62	2	49,84	201,65	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
K-9	patrimonio	no	comercio	deshabitado	equipamiento	ZCH	81,85	2	26,68	179,41	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
L-1	comun	no	sin identificar	-	-	ZCH	360,66	1	115,19	265,41	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización

L-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	85,10	0	35,26	300,9	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
L-11	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	282,67	0	25,15	288,41	no requiere	sin intervención	no aplica	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
L-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	176,82	1	101,23	277,07	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
L-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	135,64	1	93,4	284,99	no aplica	no aplica	no respeta	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
L-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	191,42	0	80,79	294,14	no aplica	no aplica	no respeta	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
L-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	244,38	0	70,77	306,09	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
L-6	comun	no	patio	patio	-	ZCH	92,65	0	59,3	325,89	no aplica	no aplica	no respeta	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
L-7	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	237,40	0	50,24	317,56	no requiere	sin intervención	no aplica	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
L-8	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	69,38	0	37,83	303,62	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía troncal	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
L-9	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	51,32	0	53,81	278,5	no aplica	no aplica	no respeta	no definido	cumple con ancho dificultad de movilización
M-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	133,73	2	76,55	224,32	no aplica	no aplica	no respeta	vía troncal	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	301,41	0	38,76	204,39	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-11	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	333,56	0	27,02	189,19	no aplica	no aplica	no respeta	vía troncal	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-12	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	158,09	0	46,67	211,11	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
M-13	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	103,57	0	62,63	225,91	no aplica	no aplica	no respeta	vía troncal	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
M-14	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	194,39	0	47,71	259,39	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía troncal	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-15	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	181,87	0	59,99	270,71	no aplica	no aplica	no respeta	no definido	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-16	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	181,87	0	68,59	280,79	no aplica	no aplica	no respeta	no definido	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-17	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	363,75	0	83,01	284,16	no aplica	no aplica	no respeta	no definido	cumple con ancho dificultad de movilización
M-18	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	577,16	2	106,88	272,7	no aplica	no aplica	no respeta	no definido	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
M-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	717,52	2	69,11	214,23	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-3	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	171,70	2	50,73	197,32	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-4	patrimonio	no	residencial	deshabitado	residencial	ZCH	310,13	2	34,01	182,26	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	237,16	2	47,97	198,3	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	364,86	2	64,63	215,77	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-7	comun	no	patio	habitado	residencial	ZCH	154,30	1	63,64	234,92	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
M-8	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	475,81	0	58,32	243,58	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

M-9	patrimonio	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	410,81	0	49,29	254,5	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-1	patrimonio	si	no	cesfam	habitado	equipamiento	ZCH	1730,70	1	162,48	189,91	requiere sin urgencia	con intervención invasiva	no aplica	vía colectiva	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-10	comun	no	no	negocios	habitado	equipamiento	ZCH	1375,56	3	55,01	60,62	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-11	parque	no	no	parque	habitado	equipamiento p.	ZCH	320,95	3	17,85	0	No aplica	No aplica	Respeto con interpretación	Vía colectiva	Cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-12	comun	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	236,82	3	55,03	28,56	No aplica	No aplica	Respeto con interpretación	No definido	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
N-13	comun	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	215,01	3	45,3	29,16	No aplica	No aplica	Respeto con interpretación	No definido	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
N-14	comun	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	140,31	3	38,25	30,37	No aplica	No aplica	No respeta	No definido	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
N-2	comun	no	no	restaurant	habitado	equipamiento	ZCH	1534,16	1	131,28	158,29	no aplica	no aplica	no respeta	vía colectiva	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-3	comun	no	no	restaurant	habitado	equipamiento	ZCH	400,77	1	112,91	137,85	no aplica	no aplica	no respeta	vía colectiva	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-4	comun	no	no	residencial	habitado	residencial	ZCH	289,79	2	107,37	134,94	no aplica	no aplica	no respeta	vía colectiva	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-5	comun	no	no	hotel	habitado	residencial	ZCH	292,73	2	101,76	127,88	no aplica	no aplica	no respeta	vía colectiva	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-6	comun	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	824,27	2	91,92	119,54	no aplica	no aplica	no respeta	vía colectiva	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-7	comun	no	no	erriazo	deshabitado	residencial	ZCH	685,89	2	74,6	98,65	no aplica	no aplica	no aplica	vía colectiva	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-8	patrimonio	si	no	iglesia	habitado	equipamiento	ZCH	1604,41	2	67,5	73	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
N-9	comun	no	no	bodega	habitado	equipamiento	ZCH	440,50	3	75,23	59,61	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
O-1	comun	no	no	comercio	habitado	residencial	ZCH	188,56	4	25,05	41,27	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía colectiva	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
O-10	patrimonio	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	120,66	4	38,51	93,21	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
O-11	patrimonio	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	534,32	3	50,26	115,43	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
O-12	patrimonio	no	no	hostal	habitado	residencial	ZCH	694,26	2	34,71	124,14	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
O-2	comun	no	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	150,48	4	33,56	49,73	no requiere	no aplica	respeto en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
O-3	patrimonio	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	339,86	4	71,97	39,14	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
O-4	patrimonio	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	462,56	4	49,77	67,75	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
O-5	comun	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	107,99	4	91,91	81,17	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
O-6	patrimonio	no	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	127,32	4	47,64	65,27	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

O-7	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	155,34	4	95,66	88,94	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
O-8	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	559,11	4	72,41	95,32	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
O-9	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	462,24	3	60,48	100,68	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
P-1	patrimonio	no	comercio	habitado	residencial	ZCH	222,68	1	21,95	133,18	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
P-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	162,18	2	30,87	139,45	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
P-2	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	421,99	0	49,55	168,22	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
P-3	comun	no	erriazo	patio	-	ZCH	155,27	0	79,78	143,64	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
P-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	181,85	0	90,78	152,82	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
P-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	248,52	0	113,29	163,09	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
P-6	comun	no	taller	patio	equipamiento	ZCH	567,25	0	99,38	186,77	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
P-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	602,58	0	28,59	180,77	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
P-8	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	381,55	0	44,35	167,1	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
P-9	comun	no	restaurant	habitado	equipamiento	ZCH	350,84	0	42,36	150,87	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Q-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	228,07	0	119,91	200,75	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Q-10	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	163,58	0	230,34	120,1	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Q-11	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	258,11	0	221,52	108,55	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Q-12	comun	no	patio	patio	residencial	ZCH	113,05	0	214,49	102,63	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Q-13	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	1104,66	1	177,01	63,79	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Q-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	298,63	0	130,93	189,16	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Q-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	117,23	0	138,26	180,58	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Q-4	comun	no	patio	patio	-	ZCH	72,50	0	140,62	176,87	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Q-5	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH	141,87	0	146,81	172,51	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Q-6	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	348,75	0	155	163,04	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Q-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	428,35	0	174,23	144,38	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Q-8	comun	no	erriazo	patio	-	ZCH	134,22	0	185,95	127,48	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Q-9	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	208,35	0	240,8	129,48	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

R-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	263,25	0	26,6	195,64	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-10	comun	no	eriaz	deshabitado	residencial	ZCH	147,23	2	122,87	169,6	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad de movilización
R-11	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	381,34	2	56,18	212,18	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
R-12	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	239,79	2	112,01	157,4	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad de movilización
R-13	comun	no	heladería	habitado	equipamiento	ZCH	319,46	2	39,59	194,78	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-14	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	367,33	2	102,22	146,04	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
R-15	comun	no	registro civil/correo	habitado	equipamiento p.	ZCH	210,16	2	25,61	181,66	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-16	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	103,98	2	17,37	174,3	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-17	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	131,15	2	12,65	169,51	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-18	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	68,89	2	34,62	142,38	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con ancho dificultad de movilización
R-19	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	124,25	2	39,36	136,07	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con ancho dificultad de movilización
R-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	216,05	0	25,92	196,63	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-20	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	132,95	2	44,66	131,17	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con ancho dificultad de movilización
R-21	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	141,64	2	51,48	123,38	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con ancho dificultad de movilización
R-22	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	196,24	2	60,01	115,97	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
R-3	comun	no	patio	patio	residencial	ZCH	209,67	1	63,31	231,94	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
R-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	198,37	1	43,09	214,8	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
R-5	comun	no	comercio	habitado	equipamiento	ZCH	823,89	2	57,08	226,53	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
R-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	343,17	2	72,43	243,77	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-7	comun	no	hostal	habitado	equipamiento	ZCH	395,37	2	80,7	251,56	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-8	patrimonio	no	restaurant	habitado	equipamiento	ZCH	478,87	2	86,64	224,13	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
R-9	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	147,59	2	134,96	178,49	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-1	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	295,09	2	25,75	149,11	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	109,31	0	32,19	196,79	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-11	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	279,07	0	41,17	205,29	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-12	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	125,67	1	47,77	213,19	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-13	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	126,61	1	52,3	217,9	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

S-14	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	127,02	1	54,77	212,6	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-15	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	67,15	2	56,24	204,55	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-16	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	95,47	2	50,88	200,19	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-17	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	167,07	2	45,21	194,99	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-18	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	277,73	2	42,52	190,95	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
S-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	130,19	2	37,18	134,73	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
S-3	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	403,84	1	59,19	128,38	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con ancho dificultad de movilización
S-4	comun	no	comercio	deshabitado	equipamiento	ZCH	129,08	1	56,98	109,6	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
S-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	109,22	1	83,63	115,88	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
S-6	comun	no	taller	habitado	equipamiento	ZCH	373,48	1	107,63	149,89	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
S-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	366,08	1	121,3	137,86	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
S-8	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	453,38	0	135,61	119,86	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad de movilización
S-9	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	349,62	0	21,16	184,71	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
T-1	comun	no	patio	patio	-	ZCH	45,24	0	60,45	200,03	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
T-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	227,27	1	130,56	139,49	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
T-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	114,75	0	62,95	195,97	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
T-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	188,66	0	71,05	190,97	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
T-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	145,59	0	79,91	183,65	no aplica	no aplica	respeto con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
T-5	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	212,04	0	86,95	176,14	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
T-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	380,44	0	101,41	167,47	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
T-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	254,25	1	111,85	155,44	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
T-8	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	82,22	1	120,55	150,08	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
T-9	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	166,80	1	124,37	145,61	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-1	comun	no	patio	patio	residencial	ZCH	83,91	1	129,24	155,07	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-10	comun	no	erizo	erizo	-	ZCH	93,28	1	97,77	96,5	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
U-11	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	106,94	2	155,84	91,48	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización

U-12	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	271,81	2	102,53	97,15	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-13	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	259,71	2	96,58	89,02	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-14	comun	no	eriaz	deshabitado	residencial	ZCH	204,80	2	92,85	80,34	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-15	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	159,68	2	75,49	105,48	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-16	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	177,62	2	127,34	64,29	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-2	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	94,30	1	188,78	123,35	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-3	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	239,25	1	130,93	123,07	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
U-4	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	113,98	1	111,76	141,18	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
U-5	comun	no	eriaz	patio	-	ZCH	62,64	1	177,02	112,12	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
U-6	comun	no	eriaz	eriaz	-	ZCH	62,80	1	174,78	107,83	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
U-7	comun	no	eriaz	patio	-	ZCH	191,34	1	120,34	110	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
U-8	comun	no	eriaz	deshabitado	residencial	ZCH	91,93	1	103,22	131,63	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
U-9	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	107,69	2	164,73	126,23	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
V-1	patrimonio	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	480,14	2	92,81	112,9	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
V-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	115,65	1	105,65	127,23	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
V-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	1069,06	1	122,17	38,79	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
V-3	comun	no	eriaz	eriaz	-	ZCH	202,80	1	172,9	36,75	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
V-4	comun	no	vivienda	habitada	residencial	ZCH	194,34	1	121,92	43,47	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad de movilización
V-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	112,65	1	110,11	68,29	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad de movilización
V-6	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	117,07	1	104,96	76,64	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad de movilización
V-7	patrimonio	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	171,58	1	131,14	109,83	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad de movilización
V-8	patrimonio	no	vivienda	habitada	residencial	ZCH	128,46	1	118,34	119,89	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
V-9	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	149,95	1	115,26	125,85	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
W-1	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	463,89	2	70,55	62,42	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
W-10	comun	no	iglesia	habitado	equipamiento	ZCH	405,14	0	109,41	174,49	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización

W-11	comun	no	camping	habitado	residencial	ZCH	640,09	0	106,17	193,07	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
W-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	126,05	1	82,42	74,16	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
W-3	patrimonio	no	hotel	habitado	residencial	ZCH	246,10	1	91,03	82,61	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
W-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	277,35	1	101,77	94,35	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
W-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	299,68	1	113,44	104,87	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización
W-6	comun	no	hotel	habitado	residencial	ZCH	280,22	0	103,03	125,47	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
W-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	288,47	0	90,23	135,06	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
W-8	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	389,60	0	80,36	147,7	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
W-9	patrimonio	no	restaurant	habitado	equipamiento	ZCH	340,61	0	93,96	162,02	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
X-1	comun	no	erriazo	patio	-	ZCH	120,03	0	100,34	187,28	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-10	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	121,97	0	171,41	120,63	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
X-11	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	169,15	0	178,21	113,98	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
X-12	comun	no	patio	habitado	residencial	ZCH	73,29	0	189,71	108,54	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-2	comun	no	erriazo	patio	-	ZCH	108,15	0	104,78	182,91	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	156,43	0	110,91	177,28	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	277,36	0	120,46	167,56	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	120,83	0	129,62	159,88	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	120,98	0	135,86	155,51	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-7	patrimonio	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	242,40	0	142,74	148,15	no requiere	con intervención invasiva	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-8	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	242,98	0	153,5	137,83	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
X-9	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	219,18	0	163,99	128,02	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Y-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	318,49	1	180,47	96,91	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Y-2	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	229,86	1	167,38	84,54	no requiere	con intervención invasiva	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Y-3	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	355,30	1	155,92	71,88	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Y-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	109,25	1	146,89	63,85	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Y-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	101,34	1	148,99	59,11	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización

Y-6	comun	no	vivienda	deshabitado	residencial	ZCH	80,05	1	124,05	36,08	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía local	no cumple con el ancho dificultad media de movilización
Y-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH	201,72	1	175,35	34,18	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía de servicio	no cumple con el ancho sin dificultad de movilización
Z-1	plaza	no	plaza	habitado	espacio publico	ZE-P1	489,61	1	157,12	0	no aplica	no aplica	respeto en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización

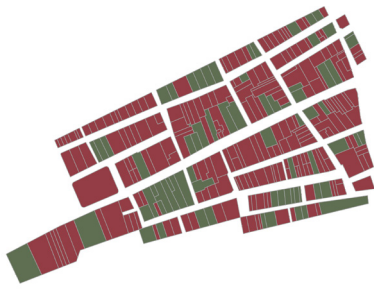
## MONUMENTOS INMUEBLES : PICA

CÓDIGO ID (MIN)	CATEGORÍA DE MONUMENTO NACIONAL	TIPO DEL BIEN	DENOMINACIÓN OFICIAL	REGIÓN	PROVINCIA	COMUNA	REFERENCIA DE LOCALIZACIÓN O LOCALIDAD	ÁREA	FECHA DE DECRETO	USO ACTUAL MONUMENTO	USO ACTUAL ESPECÍFICO	USO ORIGINAL MONUMENTO	USO ORIGINAL ESPECÍFICO	VALOR CULTURAL	AÑO	PERÍODO	ÉPOCA	CALIDAD JURÍDICA DE PROPIEDAD
00195_MH_01405	Monumento Histórico (MH)	Inmueble (I)	EDIFICIO DE LA IGLESIA DE PICA	Tarapacá	Tamarugal	Pica	Calle Pintados-Matilla- Pica esquina Calle Maipú, Pueblo de Pica	Urbana	09-11-1977	Equipamiento	Religioso / ceremonial	Equipamiento	Religioso / ceremonial	Arquitectónico, Histórico		1880 - 1886	Siglo XIX	Particular
00524_MH_01405	Monumento Histórico (MH)	Inmueble (I)	INMUEBLE UBICADO EN CALLE BALMACEDA S/N° DE PICA	Tarapacá	Tamarugal	Pica	Pueblo de Pica	Urbana	18-02-1991	Equipamiento	Salud (hospitalaria / asistencial)	Equipamiento	Salud (hospitalaria / asistencial)	Arquitectónico, Histórico		1870 - 1880	Siglo XIX	Municipal

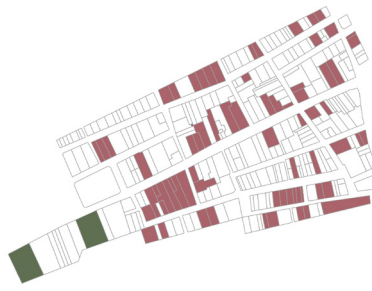
## TABLA DE PROYECTOS REGISTRADOS EN EL BANCO INTEGRADO DE PROYECTOS: PICA

CÓDIGO BIP	DESCRIPCIÓN	AÑO DE POSTUL.	TIPOLOGÍA	SECTOR	SUB-SECTOR	FUENTE FINANCIERA	RATE	SOLICITADO AÑO	ETAPA ACTUAL	INSTITUCIÓN FINANCIERA	INSTITUCIÓN FORMULADORA	COSTO TOTAL [M\$]
30076611	ACTUALIZACION PLAN REGULADOR PICA-MATILLA, COMUNA PICA Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	ESTUDIO BASICO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.	RS	119.324,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	319.064,00
30076611	ACTUALIZACION PLAN REGULADOR PICA-MATILLA, COMUNA PICA Año y Etapa a Financiar: 2018-EJECUCION	2018	ESTUDIO BASICO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.	RS	119.324,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	331.041,00
30481830	MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA EDIFICIO CORREOS DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2021-EJECUCION	2021	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		76.404,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	76.404,00
30481830	MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA EDIFICIO CORREOS DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2022-EJECUCION	2022	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		79.766,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	106.554,00
30481830	MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA EDIFICIO CORREOS DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2020-EJECUCION	2020	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		74.722,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	74.722,00
30481830	MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA EDIFICIO CORREOS DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2018-EJECUCION	2018	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		70.709,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	70.709,00
30481830	MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA EDIFICIO CORREOS DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		70.709,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	70.709,00
30481830	MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA EDIFICIO CORREOS DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2019-EJECUCION	2019	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		72.829,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	72.829,00
30481873	CONSTRUCCION DE PUNTOS LIMPIOS, COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		87.885,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	87.885,00
30481873	CONSTRUCCION DE PUNTOS LIMPIOS, COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2018-EJECUCION	2018	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		87.885,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	87.885,00

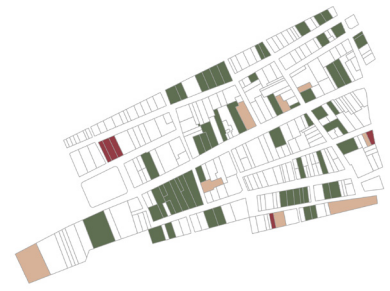
30481873	CONSTRUCCION DE PUNTOS LIMPIOS, COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2019-EJECUCION	2019	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		90.521,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	90.521,00
30481873	CONSTRUCCION DE PUNTOS LIMPIOS, COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2020-EJECUCION	2020	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		92.874,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	148.964,00
40001174	HABILITACION CASA EDILICIA MORALES BERMUDEZ Año y Etapa a Financiar: 2018-DISEÑO	2018	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.	OT	31.000,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	110.000,00
40038628	CONSTRUCCION SOMBREADERO CALLEJON PUBLICO PLAZA DE ARMAS - COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2022-EJECUCION	2022	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		20.000,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	120.000,00
40038628	CONSTRUCCION SOMBREADERO CALLEJON PUBLICO PLAZA DE ARMAS - COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2023-EJECUCION	2023	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		127.559,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	127.559,00
40044961	MEJORAMIENTO PLAZA DE ARMAS , COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2022-EJECUCION	2022	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		136.000,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	136.000,00
40044961	MEJORAMIENTO PLAZA DE ARMAS , COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2023-EJECUCION	2023	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	MUNICIPAL - F.N.D.R.		139.541,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA MUNICIPALIDAD DE PICA	MUNICIPALIDAD DE PICA	139.541,00
40049007	MEJORAMIENTO Y CONTRUCCION DE VEREDAS DIVERSOS SECTORES, COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2023-EJECUCION	2023	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		114.143,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	114.143,00
40049010	REPOSICION RED ALUMBRADO PUBLICO, COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2023-EJECUCION	2023	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.		124.865,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	124.865,00
30076611	ACTUALIZACION PLAN REGULADOR PICA-MATILLA, COMUNA PICA Año y Etapa a Financiar: 2015-EJECUCION	2015	ESTUDIO BASICO	MULTISECTORIAL	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.	RS	35.206,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	220.299,00
30076611	ACTUALIZACION PLAN REGULADOR PICA-MATILLA, COMUNA PICA Año y Etapa a Financiar: 2016-EJECUCION	2016	ESTUDIO BASICO	MULTISECTORIAL	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.	RS	1,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	301.452,00
30136453	CONSTRUCCION PLAZA JUEGOS DE LOS NIÑOS, COMUNA DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2016-EJECUCION	2016	PROYECTO	MULTISECTORIAL	DESARROLLO URBANO	MUNICIPAL - F.N.D.R.	IN	101.812,00	EJECUCION	MUNICIPALIDAD DE PICA GOBIERNO REGIONAL REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	186.705,00
40018967	REPOSICION OFICINA REGISTRO CIVIL DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2020-DISEÑO	2020	PROYECTO	JUSTICIA	ADMINISTRACION DE JUSTICIA	F.N.D.R.	RS	38.244,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	SERVICIO DE REGISTRO CIVIL E IDENTIFICACION	38.244,00
40018967	REPOSICION OFICINA REGISTRO CIVIL DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2021-DISEÑO	2021	PROYECTO	JUSTICIA	ADMINISTRACION DE JUSTICIA	F.N.D.R.	RS	39.105,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	SERVICIO DE REGISTRO CIVIL E IDENTIFICACION	39.105,00
40018967	REPOSICION OFICINA REGISTRO CIVIL DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2022-DISEÑO	2022	PROYECTO	JUSTICIA	ADMINISTRACION DE JUSTICIA	F.N.D.R.	RS	40.825,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	SERVICIO DE REGISTRO CIVIL E IDENTIFICACION	40.825,00
40018967	REPOSICION OFICINA REGISTRO CIVIL DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2023-DISEÑO	2023	PROYECTO	JUSTICIA	ADMINISTRACION DE JUSTICIA	F.N.D.R.	RS	39.322,00	DISEÑO	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	SERVICIO DE REGISTRO CIVIL E IDENTIFICACION	43.398,00
40001178	RESTAURACION RESTAURACION EDIFICIO CASA DEL SOCORRO EX HOSPITAL DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2024-DISEÑO	2024	PROYECTO	EDUCACION, CULTURA Y PATRIMONIO	PATRIMONIO	F.N.D.R.		110.000,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	110.000,00
40053999	RESTAURACION RESTAURACIÓN PATRIMONIAL IGLESIA SAN ANDRÉS DE PICA Año y Etapa a Financiar: 2024-DISEÑO	2024	PROYECTO	EDUCACION, CULTURA Y PATRIMONIO	PATRIMONIO	F.N.D.R.		110.000,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE PICA	110.000,00



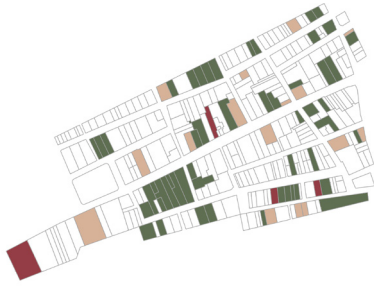
indicador 1



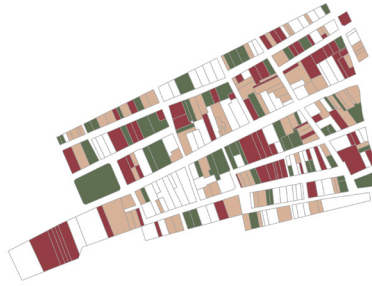
indicador 2



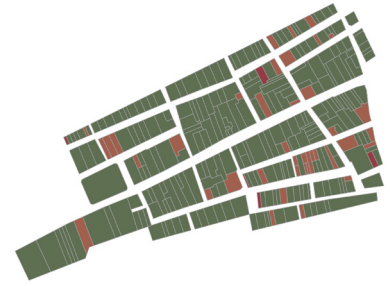
indicador 3



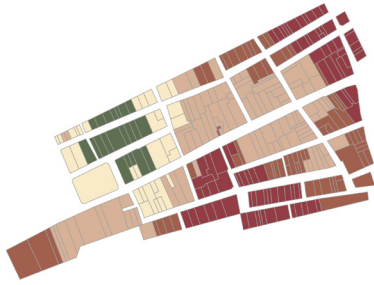
indicador 4



indicador 5



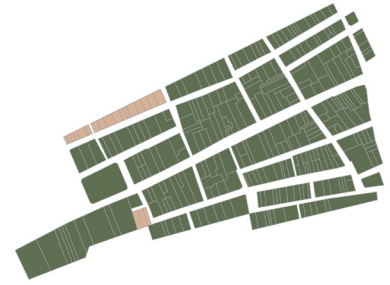
indicador 6



indicador 7



indicador 8



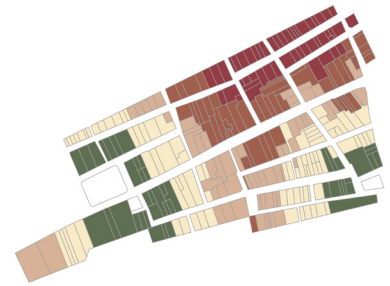
indicador 9



indicador 10



indicador 11



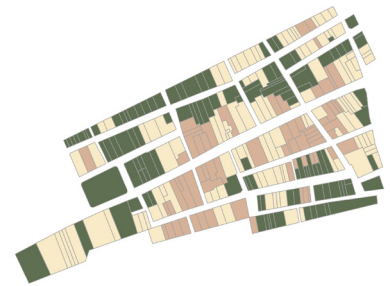
indicador 12



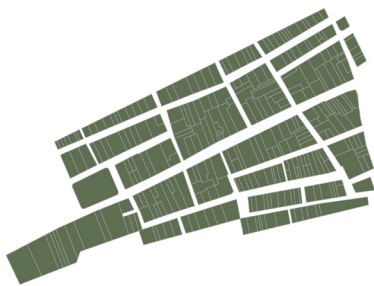
indicador 13



indicador 14



indicador 15



indicador 16

Mapas cartográficos de resultados individuales para Pica, según indicador.

# MAPA DE CÓDIGOS Y DETALLE DE RESULTADOS : HUARA



CODIGO	TIPO	PROTECCION	USO	OCUPACION	SUELO	ZONA PRC	AREA DE PREDIO	EQUIPAMIENTO CERCANO	DISTANCIA A PARADERO MAS CERCANO	BASUREROS	INTERVENCIONES NECESARIAS EN PATRIMONIO	INTERVENCIONES EN EL PATRIMONIO	MODIFICACIONES OBRA NUEVA	TIPO DE VIA/ALEDANA	CALIDAD DE VEREDA
A-1	monumento	no	iglesia	habitado	equipamiento	ZE2	1.732,84	2	293,38	49,49	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho dificultad media de movilización
A-2	patrimonio	no	iglesia	habitado	equipamiento	ZE2	805,07	2	322,28	76,75	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho dificultad media de movilización
B-1	plaza	no	plaza	espacio publico	espacio publico	ZA2	2.206,02	2	246,98	89,92	No aplica	No aplica	No aplica	Vía local	Cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
C-1	parque	no	parque	espacio publico	espacio publico	ZB5	2.906,85	4	181,05	95,58	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
C-2	publico	no	piscina	publico	equipamiento	ZB6	2.830,08	4	121,11	118,26	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
C-3	publico	no	gimnasio	publico	equipamiento	ZB6	1.747,02	3	74,47	121,18	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con ancho dificultad de movilización
C-4	plaza	no	plaza	espacio publico	espacio publico	ZE1	2.938,42	5	27,73	34,19	No aplica	No aplica	No aplica	Vía de servicio	Cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
D-1	publico	no	juzgado	publico	equipamiento	ZB6	##	6	##	##	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
D-2	publico	no	registro civil	publico	equipamiento	ZB6	1.521,28	6	84,89	35,70	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
D-3	monumento	si	colegio	publico	equipamiento	ZB6	2.473,38	5	14,68	99,60	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-1	monumento	no	biblioteca	publico	equipamiento	ZE1	#	1	#	#	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-10	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	222,34	1	248,16	78,96	no requiere	con intervención invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-11	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	92,08	1	303,88	78,28	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-12	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	661,04	1	262,79	60,49	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
E-2	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	432,76	1	212,28	110,96	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-3	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZE1	369,59	2	220,94	119,97	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	461,75	2	233,21	115,92	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-5	patrimonio	no	hospedaje	habitado	residencial	ZE1	397,63	2	234,34	99,88	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	273,72	2	245,74	99,50	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	270,01	1	250,77	94,09	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
E-8	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZE1	325,99	1	320,90	95,14	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

E-9	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	155,14	1	312,48	86,03	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-1	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	518,14	1	290,90	183,74	no requiere	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	456,28	1	309,83	49,26	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-11	comun	no	oficina	habitado	equipamiento	ZCH1	278,74	3	310,58	29,03	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-12	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	383,92	2	323,05	16,99	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-13	comun	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	359,93	1	365,18	67,43	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-14	comun	no	almacen	habitado	equipamiento	ZCH1	272,67	1	385,44	86,03	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	443,17	2	278,43	175,03	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	460,76	2	237,56	133,55	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-4	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	356,27	2	249,02	98,34	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	356,35	2	257,86	87,24	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	433,20	2	268,66	75,38	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	313,53	3	287,80	74,80	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-8	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	364,82	2	291,98	68,76	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
F-9	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	337,45	1	300,19	54,98	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	153,86	4	214,83	107,92	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad media de movilización
G-10	comun	no	bomberos	habitado	equipamiento	ZCH1	298,60	5	138,37	60,04	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-11	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	354,32	5	149,86	49,81	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-12	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	269,76	6	158,71	39,69	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-13	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	168,43	5	169,00	37,82	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-14	patrimonio	no	taller mecánico	habitado	equipamiento	ZCH1	196,41	4	169,06	30,17	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-15	comun	no	patio	habitado	equipamiento	ZCH1	816,83	5	187,08	51,05	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-16	monumento	no	municipalidad	habitado	equipamiento	ZCH1	1.197,61	4	209,03	88,26	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-17	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	475,48	5	282,33	93,71	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

G-18	comun	no	hospedaje	habitado	residencial	ZCH1	470,49	5	295,03	85,20	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-19	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	410,46	4	307,76	27,61	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-2	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	241,08	5	194,71	140,95	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-20	comun	no	oficina	habitado	residencial	ZCH1	518,64	5	290,91	45,67	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-21	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	537,62	7	272,54	64,55	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-22	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	313,88	5	267,33	87,00	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-23	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	317,90	5	253,33	87,93	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
G-24	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	86,88	5	237,24	88,45	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-25	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	71,70	5	233,12	93,29	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-26	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	185,04	5	229,07	10,09	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-3	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	242,90	5	180,41	142,78	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	480,11	5	175,20	148,77	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-5	comun	no	almacen	habitado	equipamiento	ZCH1	493,84	4	175,98	144,60	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	373,37	5	160,66	131,31	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	189,70	5	136,68	106,92	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-8	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	140,83	4	124,93	93,84	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
G-9	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	233,78	6	114,41	83,71	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho dificultad media de movilización
H-1	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	249,50	6	93,20	74,06	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con ancho dificultad de movilización
H-10	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	186,33	7	52,89	44,58	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
H-11	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	338,34	5	923,50	49,47	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-12	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	144,95	5	104,31	40,59	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-13	comun	no	residencial	habitado	residencial	ZCH1	714,01	2	126,68	41,44	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-14	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	459,87	1	140,03	46,58	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

H-15	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	76,17	2	128,88	36,83	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-16	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	60,27	2	132,26	41,58	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-17	comun	no	oficina	habitado	equipamiento	ZCH1	130,40	2	139,97	49,03	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-18	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	256,84	2	152,07	60,41	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-19	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	226,25	1	189,80	60,72	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-2	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	168,56	6	84,47	82,28	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con ancho dificultad de movilización
H-20	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	121,12	1	194,68	54,31	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-21	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	336,27	2	202,76	46,72	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-22	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	212,19	2	210,77	37,04	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-23	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	662,26	3	204,99	66,75	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-24	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	627,43	3	190,56	53,95	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-25	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	1.052,42	4	173,07	35,10	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-26	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	406,41	4	150,48	25,87	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-27	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	130,11	5	142,30	26,55	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-28	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	249,28	5	134,46	34,59	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-3	comun	no	almacen	habitado	equipamiento	ZCH1	270,76	5	77,11	91,69	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
H-4	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	445,86	5	70,22	110,95	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con ancho dificultad de movilización
H-5	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	369,89	6	57,53	102,81	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
H-6	comun	no	erfazo	abandonado	no aplica	ZCH1	559,02	6	48,76	93,89	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
H-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	494,40	4	37,79	79,32	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
H-8	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	242,12	6	37,38	58,54	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización
H-9	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	142,41	6	45,62	48,96	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho dificultad media de movilización

I-1	comun	no	sede social	habitado	equipamiento	ZCH1	1.538,73	7	99,17	54,22	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-10	comun	no	erizo	abandonado	no aplica	ZCH1	162,01	2	247,60	15,35	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-11	comun	no	erizo	abandonado	no aplica	ZCH1	126,87	3	258,76	25,41	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-12	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	83,96	2	266,35	25,92	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-13	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	281,35	3	267,27	53,82	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-14	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	172,38	3	264,03	58,72	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-15	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	261,59	3	258,51	63,21	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-16	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	221,36	3	252,34	57,49	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-17	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	200,40	3	251,27	54,53	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-18	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	88,55	3	234,15	37,25	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-19	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	108,51	3	228,70	34,51	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-2	monumento	si	teatro	abandonado	equipamiento	ZCH1	798,94	6	128,36	105,89	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-20	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	90,60	3	226,55	30,67	requiere con urgencia	con intervención invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-21	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	106,03	3	222,23	26,18	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-22	patrimonio	no	taller de soldadura	habitado	equipamiento	ZCH1	209,29	3	215,37	31,06	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-23	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	161,91	3	207,69	37,71	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-24	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	92,16	3	198,51	40,36	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-25	comun	no	erizo	abandonado	no aplica	ZCH1	83,48	3	194,27	45,53	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-26	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	205,30	3	164,20	51,14	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-27	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	204,23	3	154,25	40,78	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-28	comun	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	508,93	3	148,13	34,55	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-29	comun	no	erizo	abandonado	no aplica	ZCH1	326,97	3	153,62	41,18	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-3	monumento	si	droguería	abandonado	equipamiento	ZCH1	348,70	5	140,92	101,59	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

I-30	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	312,39	4	147,72	35,34	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-31	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	362,92	5	136,00	30,87	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-32	patrimonio	no	almacen	habitado	equipamiento	ZCH1	214,41	6	123,36	29,77	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-4	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	510,41	5	150,52	95,26	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	324,16	7	147,31	66,96	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	123,90	7	157,10	60,52	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-7	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	442,58	7	168,96	56,67	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-8	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	569,62	6	217,06	29,69	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
I-9	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	307,30	3	231,39	19,02	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-1	comun	no	almacen	habitado	equipamiento	ZCH1	191,46	4	185,49	59,05	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-10	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	191,86	1	265,37	58,18	no requiere	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-11	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	477,01	1	277,64	45,48	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-12	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	164,00	1	321,50	53,34	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-13	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	195,98	0	328,82	60,68	requiere sin urgencia	con intervención invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-14	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	170,51	0	334,11	65,47	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-15	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	128,39	0	337,73	70,09	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-16	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	161,11	0	344,18	74,63	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-17	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	169,70	0	348,54	78,72	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-18	comun	no	iglesia	habitado	equipamiento	ZCH1	253,94	0	354,39	86,08	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-19	comun	no	almacen	habitado	equipamiento	ZCH1	286,81	0	360,24	69,93	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	96,32	3	194,54	68,96	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-20	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	191,56	0	381,89	47,10	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-21	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	73,87	0	374,73	56,10	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-22	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	80,31	0	366,85	61,94	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

J-23	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	450,04	0	369,81	78,60	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-24	comun	no	iglesia	habitado	equipamiento	ZCH1	191,68	0	366,93	94,73	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-25	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	219,97	0	362,23	98,60	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-26	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	177,75	0	357,30	104,95	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-27	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	177,81	0	354,19	107,15	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-28	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	180,69	0	349,26	100,58	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-29	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	209,01	0	346,35	97,96	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-3	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	177,42	3	207,20	79,03	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-30	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	200,64	0	340,69	92,97	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-31	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	92,84	0	321,44	74,81	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-32	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	213,78	0	315,51	67,34	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-33	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	187,57	0	301,44	50,47	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-34	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	116,73	1	272,41	29,55	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-35	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	196,90	1	265,06	31,10	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-36	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	300,95	1	266,78	31,35	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-37	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	291,36	1	258,60	37,86	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-38	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	154,43	2	252,65	44,60	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-39	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	229,41	3	248,46	48,72	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	224,69	2	215,54	89,61	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-40	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	240,55	3	239,00	50,28	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-41	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	150,55	3	235,31	44,19	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-42	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	302,62	4	227,26	37,99	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-43	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	307,09	4	218,12	30,17	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-44	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	124,99	4	201,06	30,56	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

J-5	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	396,09	2	238,53	106,70	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-6	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	358,33	2	247,50	99,39	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-7	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	433,32	1	256,03	91,81	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-8	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	353,75	1	264,84	86,14	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
J-9	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	204,52	1	258,80	64,73	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
K-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	116,08	0	325,52	74,16	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
K-2	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZE1	242,52	0	309,54	59,36	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
K-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZE1	226,39	0	288,48	39,39	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-1	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	302,48	0	307,18	15,56	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	56,20	0	322,05	30,67	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-3	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	55,54	0	327,01	35,25	no aplica	no aplica	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-4	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	148,08	0	337,67	44,86	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-5	patrimonio comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	86,86	0	347,52	55,10	no aplica	no aplica	no respeta	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-6	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	177,96	0	360,89	59,19	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	58,28	0	372,24	48,27	no aplica	no aplica	respeta en totalidad	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-8	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	97,88	0	380,03	40,80	no requiere	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
L-9	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	100,14	0	389,71	29,38	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía de servicio	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-1	comun	no	almacen	habitado	equipamiento	ZCH1	93,82	0	294,66	21,33	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-10	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZA1	219,83	0	372,67	63,28	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-11	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZA1	219,89	0	384,31	51,14	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-12	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZA1	259,82	0	396,12	39,94	No aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-2	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	381,55	0	316,87	40,58	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-3	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	98,54	0	327,87	52,26	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-4	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	88,57	0	332,25	57,45	requiere con urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

M-5	comun	no	vivienda	habitado	Residencial	ZCH1	150,98	0	334,57	63,84	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-6	comun	no	erriazo	abandonado	residencial	ZCH1	122,30	0	343,54	70,32	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-7	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	92,37	0	349,51	76,15	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-8	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	127,33	0	352,50	79,56	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
M-9	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	183,55	0	362,87	73,76	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-1	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	287,45	0	191,96	50,30	No aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-10	comun	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	79,86	0	237,18	19,51	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-11	comun	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	274,47	0	245,95	27,92	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-12	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	85,82	0	255,53	35,94	requiere sin urgencia	con intervención invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-13	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	75,65	0	259,00	36,88	requiere sin urgencia	con intervención invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-14	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	69,28	0	264,01	32,60	requiere sin urgencia	con intervención invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-15	patrimonio	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	368,28	0	274,46	21,58	requiere con urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-2	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	74,82	0	198,70	40,61	No aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-3	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	74,45	0	203,97	36,540	No aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-4	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	70,27	0	210,03	33,77	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-5	comun	no	erriazo	abandonado	no aplica	ZCH1	68,44	0	212,81	29,66	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-6	comun	no	erriazo	habitado	no aplica	ZCH1	80,25	0	218,67	25,96	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-7	comun	no	erriazo	habitado	no aplica	ZCH1	77,63	0	221,44	22,09	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-8	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	161,38	0	226,82	16,25	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
N-9	comun	no	vivienda	abandonado	residencial	ZCH1	78,67	0	233,19	15,83	no aplica	no aplica	respeta con interpretación	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
O-1	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	308,91	3	220,72	45,83	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
O-2	patrimonio	no	hospedaje	habitado	residencial	ZCH1	370,30	2	239,72	28,83	requiere sin urgencia	con intervención no invasiva	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
O-3	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	178,38	2	227,13	34,54	no aplica	no aplica	no respeta	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

O-4	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	179,05	2	219,85	43,10	No aplica	No aplica	No respeta	Vía local	Cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
O-5	comun	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	241,97	1	210,07	53,33	No aplica	No aplica	No respeta	Vía local	Cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
O-6	patrimonio	no	vivienda	habitado	residencial	ZCH1	270,64	0	197,09	66,65	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
O-7	patrimonio	no	iglesia	habitado	equipamiento	ZCH1	348,35	0	181,00	81,77	requiere sin urgencia	sin intervención	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
P-1	parque	no	parque	deshabitado	espacio publico	ZA1	528,95	3	308,19	58,77	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho dificultad media de movilización
P-2	parque	no	parque	deshabitado	espacio publico	ZA1	355,41	3	286,66	85,33	no aplica	no aplica	no aplica	vía local	cumple con el ancho sin dificultad de movilización.
P-3	plaza	no	plaza	habitado	espacio publico	ZE1	678,94	3	255,02	101,26	No aplica	No aplica	No aplica	Vía local	Cumple con el ancho sin dificultad de movilización.

## MONUMENTOS INMUEBLES : HUARA

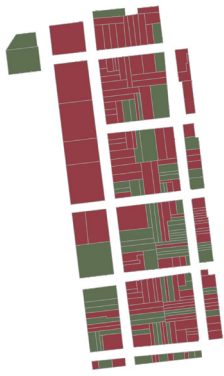
CÓDIGO ID (MN)	CATEGORÍA DE MONUMENTO NACIONAL	TIPO DEL BIEN	DENOMINACIÓN OFICIAL	REGIÓN	PROVINCIA	COMUNA	REFERENCIA DE LOCALIZACIÓN O LOCALIDAD	ÁREA	FECHA DE DECRETO	USO ACTUAL MONUMENTO	USO ACTUAL ESPECÍFICO	USO ORIGINAL MONUMENTO	USO ORIGINAL ESPECÍFICO	VALOR CULTURAL	AÑO	PERÍODO	ÉPOCA	CALIDAD JURÍDICA DE PROPIEDAD
01744_MH_01404	Monumento Histórico (MH)	Inmueble (I)	FARMACIA Y DROGUERÍA LIBERTAD DE HUARA	Tarapacá	Tamarugal	Huara		Urbana	19-07-2019	Sin Uso	Abandonado	Equipamiento	Comercial	Constructivo, Histórico, Arquitectónico		Finales del Siglo XI	Siglo XIX	Particular
01745_MH_01404	Monumento Histórico (MH)	Inmueble (I)	TEATRO PRINCIPAL DE HUARA	Tarapacá	Tamarugal	Huara		Urbana	19-07-2019	Sin Uso	Abandonado	Equipamiento	Cultural	Histórico, Arquitectónico, Constructivo		Finales del Siglo XIX	Siglo XIX	Particular
01746_MH_01404	Monumento Histórico (MH)	Inmueble (I)	LICEO DE HUARA	Tarapacá	Tamarugal	Huara	Calle Arturo Prat S/N, Esquina Calle Sotomayor	Urbana	19-07-2019	Equipamiento	Educacional	Equipamiento	Educacional	Histórico, Arquitectónico	1901	Finales de Siglo	Siglo XX	Fiscal
00534_MH_01404	Monumento Histórico (MH)	Inmueble (I)	EL EDIFICIO DEL FERROCARRIL DE HUARA	Tarapacá	Tamarugal	Huara	Ubicado junto a Ruta 5, frente al pueblo de Huara	Urbana	05-01-1991	Residencial	Vivienda	Infraestructura	Ferrovial	Arquitectónico, Histórico	1930	Sin información	Siglo XX	Fiscal

## TABLA DE PROYECTOS REGISTRADOS EN EL BANCO INTEGRADO DE PROYECTOS: HUARA

CÓDIGO BIP	DESCRIPCIÓN	AÑO POSTULACIÓN	TIPOLOGÍA	SECTOR	SUB-SECTOR	FUENTE FINANCIERA	RATE	SOLICITADO AÑO	ETAPA ACTUAL	INSTITUCIÓN FINANCIERA	INSTITUCIÓN FORMULADORA	COSTO TOTAL (M\$)
30347772	MEJORAMIENTO PAVIMENTOS LOCALIDAD DE HUARA. Año y Etapa a Financiar: 2015-EJECUCION	2015	PROYECTO	TRANSPORTE	TRANSPORTE URBANO, VIALIDAD PEATONAL	F.N.D.R.	RS	99.994,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	399.973,00
30413672	CONSERVACION ELÉCTRICA DEL LICEO DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2015-EJECUCION	2015	PROYECTO	EDUCACION, CULTURA Y PATRIMONIO	ADMINISTRACION EDUCACION Y CULTURA	SECTORIAL	FI	173.221,00	PERFIL	SUBSECRETARIA DE EDUCACION	MUNICIPALIDAD DE HUARA	193.221,00
30424779	REPOSICION PLAZA PUBLICA DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2015-EJECUCION	2015	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	FI	200.000,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	306.341,00
30424974	CONSTRUCCION PLAZA VIRGEN DEL PERPETUO SOCORRO Año y Etapa a Financiar: 2015-EJECUCION	2015	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	FI	##	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	177.754,00
30424779	REPOSICION PLAZA PUBLICA DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2016-EJECUCION	2016	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	RS	316.203,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	316.203,00

30424974	CONSTRUCCION PLAZA VIRGEN DEL PERPETUO SOCORRO Año y Etapa a Financiar: 2016-EJECUCION	2016	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	RS	170.387,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	170.387,00
30468084	REPARACION IGLESIA SANTISIMO REDENTOR, HUARA, PROV. DEL TAMARUGAL Año y Etapa a Financiar: 2016-EJECUCION	2016	PROYECTO	EDUCACION, CULTURA Y PATRIMONIO	ARTE Y CULTURA	F.N.D.R.	OT	37.476,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	ARQUITECTURA MOP I REGION DE TARAPACA	74.952,00
30424025	MEJORAMIENTO SEDE SOCIAL PAMPA Y SOL Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		91.405,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	91.405,00
30424779	REPOSICION PLAZA PUBLICA DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	RS	330.115,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	330.115,00
30424974	CONSTRUCCION PLAZA VIRGEN DEL PERPETUO SOCORRO Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	RS	186.864,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	186.864,00
30482476	REPOSICION CIERRE PERIMETRAL ZONA ESPARCIMIENTO, HUARA Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		91.776,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	91.776,00
30482484	HABILITACION DE SEÑALÉTICA Y MOBILIARIO URBANO, HUARA Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		67.251,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	67.251,00
40000033	REPARACION SEDE SOCIAL N°3, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2017-EJECUCION	2017	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		39.884,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION I TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	73.054,00
30424025	MEJORAMIENTO SEDE SOCIAL PAMPA Y SOL Año y Etapa a Financiar: 2018-EJECUCION	2018	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		93.782,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	93.782,00
30424779	REPOSICION PLAZA PUBLICA DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2018-EJECUCION	2018	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	RS	330.045,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	330.045,00
30482476	REPOSICION CIERRE PERIMETRAL ZONA ESPARCIMIENTO, HUARA Año y Etapa a Financiar: 2018-EJECUCION	2018	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		94.162,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	94.162,00
30482484	HABILITACION DE SEÑALÉTICA Y MOBILIARIO URBANO, HUARA Año y Etapa a Financiar: 2018-EJECUCION	2018	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		68.999,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	68.999,00
40000033	REPOSICION SEDE SOCIAL N°3, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2018-EJECUCION	2018	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		73.055,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	73.055,00
30424025	MEJORAMIENTO SEDE SOCIAL PAMPA Y SOL Año y Etapa a Financiar: 2019-EJECUCION	2019	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		96.594,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	106.270,00
30424779	REPOSICION PLAZA PUBLICA DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2019-EJECUCION	2019	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	RS	339.945,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	339.945,00
30482476	REPOSICION CIERRE PERIMETRAL ZONA ESPARCIMIENTO, HUARA Año y Etapa a Financiar: 2019-EJECUCION	2019	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		96.986,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	119.613,00
30482484	HABILITACION DE SEÑALÉTICA Y MOBILIARIO URBANO, HUARA Año y Etapa a Financiar: 2019-EJECUCION	2019	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		71.068,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	71.068,00
40000033	REPOSICION SEDE SOCIAL N°3, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2019-EJECUCION	2019	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	MUNICIPAL F.N.D.R.		80.140,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA - MUNICIPALIDAD DE HUARA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	80.140,00
40014130	MEJORAMIENTO INTEGRAL ZONA CAMPING, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2019-EJECUCION	2019	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	INTERSUBSECTORIAL VIVIENDA	F.N.D.R.		82.629,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	82.629,00
30424779	REPOSICION PLAZA PUBLICA DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2020-EJECUCION	2020	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.	RS	348.783,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	348.783,00
40000033	REPOSICION SEDE SOCIAL N°3, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2020-EJECUCION	2020	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		56.870,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	120.662,00
40014130	MEJORAMIENTO INTEGRAL ZONA CAMPING, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2020-EJECUCION	2020	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	INTERSUBSECTORIAL VIVIENDA	MUNICIPAL F.N.D.R.		88.865,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA - MUNICIPALIDAD DE HUARA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	98.820,00

40015517	MEJORAMIENTO CALLE ELEUTERIO RAMÍREZ, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2020-DISEÑO	2020	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	SECTORIAL	RS	12.660,00	DISEÑO	SERVICIO VIVIENDA Y URBANIZACION REGION DE TARAPACA	SEREMI VIVIENDA REGION DE TARAPACA	60.516,00
40014130	MEJORAMIENTO INTEGRAL ZONA CAMPING, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2021-EJECUCION	2021	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	INTERSUBSECTORIAL VIVIENDA	F.N.D.R.		26.340,00	EJECUCION	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	111.085,00
40015517	MEJORAMIENTO CALLE ELEUTERIO RAMÍREZ, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2021-DISEÑO	2021	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	SECTORIAL	RS	5.000,00	DISEÑO	SERVICIO VIVIENDA Y URBANIZACION REGION DE TARAPACA	SEREMI VIVIENDA REGION DE TARAPACA	60.012,00
40015517	MEJORAMIENTO CALLE ELEUTERIO RAMÍREZ, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2022-DISEÑO	2022	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	SECTORIAL	RS	10.000,00	DISEÑO	SERVICIO VIVIENDA Y URBANIZACION REGION DE TARAPACA	SEREMI VIVIENDA REGION DE TARAPACA	60.263,00
40045799	REPOSICION PLAZA PUBLICA DE HUARA, Año y Etapa a Financiar: 2022-EJECUCION	2022	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.	FI	203.500,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	601.000,00
40015517	MEJORAMIENTO CALLE ELEUTERIO RAMÍREZ, LOCALIDAD DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2023-DISEÑO	2023	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	SECTORIAL	RS	22.500,00	DISEÑO	SERVICIO VIVIENDA Y URBANIZACION REGION DE TARAPACA	SEREMI VIVIENDA REGION DE TARAPACA	60.233,00
40040992	TRANSFERENCIA FOMENTO DEL DEPORTE RECREATIVO, LOCALIDADES DE HUARA, PISAGUA Y BAJO SOGA Año y Etapa a Financiar: 2023-EJECUCION	2023	PROGRAMA	DEPORTES	DEPORTE RECREATIVO	F.N.D.R.	FI	1.592,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	366.126,00
40045799	REPOSICION PLAZA CIVICA DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2023-EJECUCION	2023	PROYECTO	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	DESARROLLO URBANO	F.N.D.R.	RS	306.890,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	613.780,00
40047831	CONSERVACION MULTICANCHA Y SERVICIO HIGIENICOS CAMARINES Año y Etapa a Financiar: 2023-EJECUCION	2023	PROYECTO	DEPORTES	DEPORTE RECREATIVO	SECTORIAL		56,00	PERFIL	INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES	MUNICIPALIDAD DE HUARA	196,00
40048218	CONSTRUCCION SSHH Y CAMERINOS ESTADIO DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2023-EJECUCION	2023	PROYECTO	MULTISECTORIAL	ORGANIZACION Y SERVICIOS COMUNALES	F.N.D.R.		136.104,00	PERFIL	GOBIERNO REGIONAL - REGION DE TARAPACA	MUNICIPALIDAD DE HUARA	136.104,00
40056200	AMPLIACION JARDÍN INFANTIL Y SALA CUNA ESTRELLITA DEL DESIERTO DE HUARA Año y Etapa a Financiar: 2023-DISEÑO	2023	PROYECTO	EDUCACION, CULTURA Y PATRIMONIO	EDUCACION PREBASICA	SECTORIAL	FI	1,00	PERFIL	JUNTA NACIONAL DE JARDINES INFANTILES	JUNTA NACIONAL DE JARDINES INFANTILES	55.691,00



indicador 1



indicador 2



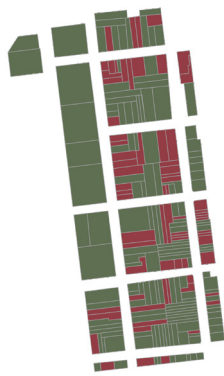
indicador 3



indicador 4



indicador 5



indicador 6



indicador 7



indicador 8



indicador 9



indicador 10



indicador 11



indicador 12



indicador 13



indicador 14



indicador 15



indicador 16

Mapas cartográficos de resultados individuales para Huaru, según indicador.

## REGISTRO FOTOGRÁFICO



Iglesia del santísimo redentor de Huará. Colección propia, año 2022



Municipalidad de Huará. Colección propia, año 2022



Edificio del ferrocarril de Huará. Colección propia, año 2022



Teatro municipal de Huará. Colección propia, año 2022



Liceo de Huará. Colección propia, año 2022



Farmacia y droguería libertad de Huará. Colección propia, año 2022



Cementerio municipal de Huara. Colección de Antonio Cossio Sáez, año 2021



Biblioteca pública de Huara. Colección propia, año 2022



Biblioteca pública de Pica. Extraída de tarapacaenelmundo.com



Ex hospital de Pica. Extraída de monumentos.gob.cl



Iglesia San Andrés de Pica. Extraída de fotosmundo.com



Ejemplo de tipología tradicional en Huara. Colección propia, año 2022



Ejemplo de tipología tradicional en Huara. Colección propia, año 2022



Ejemplo 3 de tipología tradicional en Huara. Colección propia, año 2022



Ejemplo de tipología tradicional en Huará. Colección propia, año 2023



Ejemplo de tipología tradicional en Pica. Colección propia, año 2022



Ejemplo de tipología tradicional en Pica. Colección propia, año 2022



Ejemplo de tipología tradicional en Pica. colección propia, año 2022



Ejemplo de tipología tradicional en Pica. Colección propia, año 2022



Ejemplo de obra nueva en Pica. Colección propia, año 2022



Ejemplo de obra nueva en Pica. Colección propia, año 2023



Ejemplo de obra nueva en Huará. Colección propia, año 2023



Ejemplo de obra nueva en Huará. Colección propia, año 2023



Huará, 2006. Rafael Llopis-borrell desde fotosmundo.com



Huará, 2004. Rafael Llopis-borrell desde fotosmundo.com



Pica, año desconocido.



Pica, 1966. fotografiapatrimonial.cl



